

1954 год

**№ 1. Патриарх Московский и всея Руси Алексий I —
председателю Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпову.
1–2 февраля 1954 г.**

1954 янв[аря] 1¹

Дорогой и искренно уважаемый Георгий Григорьевич!

Сегодня я получил Ваше письмо. Сердечно благодарю Вас за него, тем более что это писание для Вас было первым за тот малый отрезок времени, который был Вам разрешен для сидения за столом.

При всей тягостности режима, которому Вас подвергают, то хорошо, что <принимаются все необходимые меры к Вашему полному выздоровлению. Как я желаю, чтобы оно пришло к Вам в полной мере! Правда, отдых в Барвихе задержит наше свидание, но зато он, вероятно, обеспечит длительный период здоровья.>¹¹

Особенных дел и вопросов, требующих Вашего личного участия и спешной санкции, пожалуй, пока нет, но вот что в настоящий момент требует решения.

1. На днях о[тец] Василий Самаха передал м[итрополиту] Николаю, а он — мне прилагаемую при сем выписку письма п[атриар]ха Александра. Надо как-нибудь успокоить старца, который, как Вы мне говорили, и послу нашему высказывал свое огорчение. <Вчера, 31-го, была 23-я годовщина его патриаршества. Я ездил на Антиохийское подворье и служил молебен, а затем послал п[атриар]ху любезную телеграмму.>¹¹ По словам Самахи, это его несколько успокоит, но наибольшее успокоение, по его словам, п[атриар]х получит, когда мы пошлем ему обещанные доллары (20 т[ысяч]) на достройку его П[атриар]хии, что якобы составляет его главную заботу в настоящее время... Мы могли бы это сделать по нашим валютным средствам. Полагаю, что и с Вашей стороны к это-

¹ Так в документе. Правильно: 1 февраля 1954 г. Упомянутая в письме 23-я годовщина патриаршества патриарха Антиохийского Александра III отмечалась 31 января 1954 г.

¹¹ Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут на полях.

му не было бы возражений. Все равно надо будет ему послать эти деньги, так лучше это сделать в ближайшее время¹.

2. Александрийский п[атриар]х еще в октябре прошлого года (почему-то это только теперь нам сделалось известным) писал м[итрополиту] Григорию, что в сентябре им было послано мне письмо, которое <я между прочим не получил, и в котором он просил меня дать ему подворье в Москве ввиду тяжелого финансового положения его П[атриар]хии. Также он в этом же письме просил меня о посвящении во епископа посланного (?)¹ им для переговоров о подворье лица.>^{II, 2} А между тем мы имеем на 30 окт[ября] письмо членов Александрийского Синода, которые предостерегают нас от исполнения этого неканонического ходатайства п[атриар]ха.

Ввиду раскола, существующего в Алекс[андрийском] п[атриар]хате между п[атриар]хом и прочими архиереями³, а также имея в виду, что мы в сущности не знаем, в чем там дело, — довольно затруднительно писать п[атриар]ху как по вопросу о подворье (чем подворье может помочь ему в финансовом отношении, т.к. доходы его, как бы они ни были значительны, будут в нашей валюте, а не в иностранной...), так и относительно посвящения архиерея, хотя последний вопрос ясен по своей неканоничности, хотя бы и была о том просьба самого патриарха.

3. Еп[ископ] Леонид еще болеет здесь на своей даче в Бабушкине. Ему значительно лучше, и он мог бы ехать в свою Астрахань, но имеется заключение врачей, что климат астраханский ему категорически противопоказан ввиду его сердечной болезни и недавно перенесенного инфаркта. Думаем его перевести в Пензу, свободную за смертью а[рхиепископа] Кирилла.

<А в Астрахань — еп[ископа] Сергия из Тулы: его часто видят в Москве, и даже с дамой... а ко мне он не является. Он и а[рхиепископ] Алексей Калининский — видимо, частые гости в Москве; но последний имеет некоторое оправдание: у него здесь мать престарелая и медленно умирающая, а у Сергия нет приемлемых данных для путешествия в Москву очень часто.>^{II, 4}

Сессия Синода у нас назначена на 8.II⁵. Новые епископы уже действуют в своих епархиях. У е[пископа] Иоанна имеются кое-какие недоразумения с уполномоченным⁶. Он по этому делу говорил с С[ергеем] К[онстантиновичем], который обещал дать соотв[етствующие] указания уполномоченному.

Вы спрашиваете о моем здоровье — оно можно сказать в прежнем положении, только с недавнего времени я стал чувствовать дов[ольно] сильные боли в суставах правой руки — в плече и особенно в пальцах руки. Не знаю, чему это приписать — б[ыть] может, это объясняется распространением процесса^{III} отложения солей. Пока это не мешает работе, а потому я не особенно и беспокоюсь.

¹ Так в документе. Патриарх Христофор в своем письме не указал, кого именно пришлет в Москву, а просто написал: «Клирик, который придет сюда по этому делу». См.: Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 131. Л. 1.

^{II} Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут на полях.

^{III} Слово «процесса» вписано над строкой.

В Переделкино, где я еще не был, заканчиваются работы. Я мечтал 25 февраля иметь там «на новоселье» Вас — дорогим гостем, хотел там устроить обед человек на 8–10. Но теперь, ввиду того, что Вы еще будете в этот день в больнице, — я не устрою этого «торжества» там. <Что касается того, что наше свидание с Г[еоргием] М[аксимилиановичем]^I не состоялось, я этим нисколько не смущаюсь; разумеется, оно может состояться только при Вашем участии, — время здесь не играет роли.>^{II}

М[итрополит] Николай 3-го или 4-го возвращается из Венгрии⁷. Николай Федорович благодарит Вас за память и шлет Вам пожелание скорее поправиться. Его здоровье — неважное, в зависимости от сахара.

<Скончался 28 янв[аря] б[ывший] благочинный о[тец] Стефан Марков. У него года два назад было кровоизлияние, и, в сущности, он все эти два года был инвалидом, так что его кончина нас не удивила.>^{III}

Еще раз желаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, идти быстрыми шагами к выздоровлению, шлю Вам самый искренний и сердечный привет и остаюсь душевно Вас уважающим и преданным

П[атриарх] Алексей

<P.S. По вопросу об экзархате Зап[адной] Евр[опы] надлежало бы нам обратиться и внести некоторые изменения⁸. Но и это дело не настолько спешное и может быть отложено до Вашего возвращения.>^{III}

2.II.54

<Сейчас получил т[елегра]мму от п[атриар]ха Александра: «[До] глубины души тронут проявлением искренней любви и заботы в связи с днем интронизации, горячо обнимаем и лобызаем Вашу возлюбленную святыню.>^{III} Да сохранит Господь Ваше блаженство во здравии и благополучии многие годы во благо и славу церкви Христовой нам на радость. П[атриар]х Александр». Таким образом, лед лопнул.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 14–17 об. Автограф.

^I 25 февраля 1954 г. заместитель председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев представил в Совет Министров СССР проект распоряжения об оказании помощи патриарху Антиохийской православной церкви Александру в сумме 20 тысяч американских долларов. В докладной записке на имя председателя Совета Министров СССР Г.М. Маленкова С.К. Бельшев указал, что аналогичная помощь оказывалась патриарху Александру в 1950, 1951 и 1953 гг. Эта помощь была санкционирована постановлением Совета Министров СССР № 432–155-сс от 30 января 1950 г. и распоряжением Совета Министров СССР № 2131-рс от 30 января 1953 г. См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 56–57.

² Письмо патриарха Александрийского Христофора митрополиту Ленинградскому Григорию (Чукову) от 28 октября 1953 г. см.: Там же. Оп. 2. Д. 131. Л. 1. Письмо пат-

^I Имеется в виду председатель Совета Министров СССР Г.М. Маленков.

^{II} Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут; слова «*Что касается того, что наше свидание с Г.М. не состоялось*» подчеркнуты.

^{III} Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут.

риарха Александрийского Христофора патриарху Алексию от сентября 1953 г. см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 2.

В письме патриарху Алексию от 20 апреля 1954 г. патриарх Христофор вновь поставил вопрос о подворье. Он писал: «Письмо Вашего Блаженства от 5 апреля 1954 г. получено. [...] Мы удивлены, так как Вы в письме к Нам говорите, что Вас беспокоит только вопрос о разногласиях наших с архиереями. Вопросу же о подворье Вы уделили едва пять строк. Почему? Ведь Блаженнейшего патриарха Антиохийского Вы приняли дружелюбно с самого начала и дали ему не только подворье, но и соответствующую компенсацию. Вы предложили Нам подворье, когда Мы были еще в Москве. Тогда Мы ответили, что подумаем об этом. Позже преосвященный митрополит Григорий, когда был здесь, вторично предложил Нам подворье на этот раз в Ленинграде, а не в Москве. Мы опять ответили, что подумаем об этом. Теперь Мы предлагаем, чтобы решение это в пользу нашей Патриархии осуществилось как можно скорее. Просим подворье и компенсацию, как это было сделано по отношению к Антиохийской патриархии» (Там же. Оп. 2. Д. 131. Л. 39). О подворье Александрийской церкви см. также документ № 37 и примечание к нему № 3.

³ Письмо членов Александрийского Синода патриарху Алексию от октября 1953 г. в фонде Р-6991 не обнаружено.

О разногласиях в Александрийском патриархате говорится в письме патриарха Христофора архиепископу Афинскому Спиридону от 22 января 1954 г. (Там же. Л. 11–16) и в письме членов Синода Александрийской церкви архиепископу Афинскому Спиридону от 28 января 1954 г. (Там же. Л. 17–20). Копии этих писем были направлены патриарху Алексию.

Патриарх Христофор писал о систематическом противодействии ему со стороны синодских архиереев, вследствие чего он был вынужден прекратить с 1948 г. созыв Синода. Христофор считал, что в Александрийской церкви управляет и распоряжается один патриарх, а члены Синода являются только советниками патриарха.

В свою очередь архиереи считали, что Синод имеет не только совещательное значение, но участвует во власти и управлении и обвиняли патриарха Христофора в самовластном и диктаторском управлении.

По информации Посланника СССР в Египте Д.С. Солода, патриарх Христофор не мог также договориться с Синодом по вопросу о посвящении трех архимандритов в епископы. Синод возражал против того, чтобы в епископы посвящались архимандриты негреческой национальности, в то время как патриарх Христофор настаивал, чтобы в новые епископы посвящались также арабы, суданцы и лица других национальностей. Патриарх Христофор пытался обойти Синод в этом вопросе и обращался к Стамбульскому, Иерусалимскому и Антиохийскому, а затем и к Московскому патриархам, чтобы они прислали в Александрию двух митрополитов для проведения посвящения, однако все четыре патриарха уклонились от удовлетворения просьбы Христофора (Там же. Оп. 1. Д. 1216. Л. 38–41).

⁴ Решением Священного Синода от 9 февраля 1954 г. преосвященный Астраханский Леонид (Лобачев) был перемещен на Пензенскую кафедру, а преосвященный Тульский Сергей (Ларин) назначен епископом Астраханским и Сталинградским (Там же. Оп. 2. Д. 127 а. Л. 9).

⁵ Сессия Священного Синода Русской православной церкви состоялась в Московской патриархии 8–10 февраля 1954 г. Во время сессии были рассмотрены следующие вопросы: о налогообложении духовенства; об изменении титулов некоторых епархиальных архиереев в связи с образованием новых областей; о замещении епископских кафедр; о лишении сана отдельных священнослужителей; об открытии краткосрочных курсов для подготовки священнослужителей. Журналы заседаний Священного Синода № 1–5 см.: Там же. Л. 1–20.

⁶ Решением Священного Синода от 16 ноября 1953 г. епископом Костромским и Галичским был назначен наместник Троице-Сергиевой лавры архимандрит Иоанн (Разумов Д.А.). Журнал заседания Священного Синода № 11 от 16 ноября 1953 г. см.: Там же. Д. 99 а. Л. 69.

Как следует из отчетно-информационного доклада уполномоченного Совета по делам РПЦ по Костромской области М. Галкина о работе за 1-е полугодие 1954 г., епископ Иоанн первый раз был у него на приеме в январе 1954 г. При встрече Иоанн предъявил уполномоченному указ патриарха о назначении его Костромским епископом, а также обратился со следующими просьбами: о регистрации протодиакона кафедрального собора Арбузова, ранее судимого по ст. 58 УК РСФСР, о приглашении для службы в Костромскую епархию священников из других епархий, о переводе духовенства на твердый оклад оплаты в связи с жалобами на переобложение подоходным налогом. Говоря в письме о возникших между уполномоченным и епископом Иоанном «недоразумениях», патриарх Алексей, вероятно, имел в виду отказ в регистрации протодиакона Арбузова ввиду его судимости, поскольку по остальным вопросам у уполномоченного возражений не имелось (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1138. Л. 33).

⁷ Митрополит Николай (Ярушевич) ездил в Венгрию по приглашению Реформатской церкви. Он сделал в городах Будапеште и Дебрецене 7 докладов на темы: «Вопросы войны и мира в свете Библии», «Духовное образование в Русской православной церкви», «Церковная жизнь в Советском Союзе», «Церковь в борьбе за мир», «Подготовка к пастырскому служению в Русской православной церкви и деятельность священника», «Свобода религии в СССР и жизнь церквей в условиях отделения Церкви от государства», «Защита мира — долг христианина и каждого честного человека». Дебреценская реформатская богословская академия вручила митрополиту Николаю в время его пребывания в Венгрии диплом почетного доктора богословия и золотую медаль за научные труды и активное участие в борьбе за мир (Там же. Оп. 2. Д. 142. Л. 7, 13–14).

После возвращения из Венгрии, 4 февраля 1954 г., на приеме в Совете по делам РПЦ митрополит Николай передал составленный им текст сообщения о поездке с просьбой опубликовать его в печати. Об этой просьбе митрополита Николая было сообщено в ЦК КПСС. В докладной записке заместителя председателя Совета С.К. Бельшева секретарю ЦК КПСС П.Н. Поспелову от 5 февраля 1954 г., в частности, говорилось: «Совет высказывается против опубликования этого сообщения, т.к. Совету известно, что митрополит Николай неоднократно выражал недовольство тем обстоятельством, что ему за его работу в защиту мира не присуждают международной Сталинской премии “За укрепление мира между народами”. По мнению Совета, переданное митрополитом Николаем сообщение для печати является саморекламой, а последними словами текста он хочет подчеркнуть, что за границей его участие в борьбе за мир ценится больше, чем в Советском Союзе». На копии докладной записки помета: «9 февраля 1954 г. позвонил т. Фуров из ЦК КПСС и сообщил, что т. Поспелов согласен с предложением Совета» (Там же. Оп. 1. Д. 1114. Л. 22).

⁸ Вероятно, речь шла о намерении Московской патриархии реорганизовать экзархат Московской патриархии в Западной Европе.

В мае 1954 г., находясь на Сессии Всемирного совета мира в Берлине, митрополит Николай (Ярушевич) встретился с верховным комиссаром СССР в Германии В.С. Семеновым. Обсуждался вопрос о Западно-Европейском экзархате. Митрополит Николай изложил Семенову три точки зрения, имевшиеся по этому вопросу: «1) сохранить положение таким, каким оно есть в настоящее время; 2) временного экзарха отозвать в Советский Союз на епархии, откуда он и будет управлять экзархатом и 3) ликвидировать резиденцию экзархата в Берлине, сохранив для церквей, находящихся в Германии благочиние во главе с благочинным, присланным из Советского Союза, а резиденцию экзархата закрепить в Париже» (Выписку из записи беседы Г.Г. Карпова с митрополитом Николаем от 31 мая 1954 г. см.: Там же. Д. 1214. Л. 133).

2 июня 1954 г. Г.Г. Карпов обратился в МИД СССР с просьбой выяснить мнение В.С. Семенова о Западно-Европейском экзархате. В письме 3-го Европейского отдела МИД СССР от 24 июля 1954 г. говорилось: «В ответ на Ваш запрос заместителя Верховного комиссара СССР в Германии т. Мирошниченко Б.П. сообщил нам, что поскольку основная часть приходов и верующих Русской православной церкви в Западной Европе находится на

территории Франции, Голландии и Бельгии, целесообразно сохранить центр Западноевропейского экзархата в Париже» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1214. Л. 157).

В ноябре 1954 г. Московская патриархия взамен архиепископа Берлинского и Германского Бориса (Вик Б.И.), отозванного в Советский Союз, назначила экзархом в Западной Европе епископа Николая (Еремина С.П.), оставив административным центром экзархата г. Париж (Там же. Д. 1215. Л. 30).

Решением Синода РПЦ от 12 ноября 1954 г. в состав Западно-Европейского экзархата Московской патриархии (Париж) было включено Благочиние русских православных храмов Германии (Там же. Оп. 2. Д. 127 а. Л. 66).

Решением Архиерейского Собора Русской православной церкви 30–31 января 1990 г. в числе прочих зарубежных экзархатов РПЦ Западноевропейский экзархат был упразднен, а входившие в него епархии подчинены патриарху и Синоду, т.е. непосредственно Отделу внешних сношений.

№ 2. Приложение к документу № 1.
Выписка из письма патриарха Антиохийского Александра III
архимандриту Василию Самахе об отношении
к Русской православной церкви

31 декабря 1953 г.

Из письма Его Блаженства патриарха Александра III
к архим[андриту] Василию¹ от 31 декабря 1953 г.

«На днях получил поздравительное письмо от Его Блаженства нашего любимого Собрата Патриарха Алексия.

Можно сказать, что это письмо написано по необходимости, потому что так полагается писать в такие праздничные дни. В нем отсутствует всякое чувство. Пусть как хочет наш Собрат, а мы здесь не можем действовать и говорить против наших соседей, как говорят и действуют у вас. Неужели он сомневается в нашей любви и преданности к нему и к Русской церкви? И неужели он сомневается в том, что я сделаю все необходимое, когда будет нужно? Например, в вопросах Польской церкви, когда я сделал все, что нужно и все, что пожелал Его Блаженство, а также в вопросе Чехословацкой церкви, и самое важное — в Болгарском вопросе¹.

Если существуют приличные отношения с моими соседями², то это не более как формальные отношения. И если такие отношения показались Его Святейшеству как не преданность и искренность к нему — как жаль, что наша любовь и наши взаимоотношения нарушаются. Одним словом, можно сказать, как жаль мой возраст, который каждый день утром и вечером, когда мой взор обращается к Его Святейшеству и к России, чтобы получать взаимное доверие. Но все-таки я продолжаю мой путь, как и впредь: искренно преданный, и пусть будет что будет...»^{II}

^I Слова «к архим[андриту] Василию» списаны карандашом.

^{II} Так в документе.

В конце письма Его Блаженство пишет:

«Пишите часто, если Вы не пойдете по их пути, а если Вы пойдете по их пути, тогда Бог даст мне терпение».

Резолюция: Тов. Уткину. Карпов. 5/VI.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 131. Копия. Машинопись.

¹ Вероятно, имеется в виду провозглашение автокефалии Польской православной церкви (1948 г.), Православной церкви Чехословакии (1951 г.), снятие схизмы и восстановление автокефалии Болгарской православной церкви (1945 г.) и восстановление в Болгарской православной церкви патриаршего управления (1953 г.).

² Вероятно, речь идет о взаимоотношениях патриарха Антиохийского Александра III с патриархом Константинопольским Афинагором, патриархом Александрийским Христофором и патриархом Иерусалимским Тимофеем.

№ 3. Алексей I — заместителю председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшеву. 22 января 1954 г.

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Посылаю прошение Кухтина. <Как видите по его фотографии, физиономия его т[ак] сказать мало обещающая... Тем не менее приходится дать ход его прошению.>¹ Прилагаю копию и моего письма м[итрополиту] Елевферию^{II}.

Также прошу снова о венчиках и разрешительных молитвах¹ — их запас у нас иссяк, а между тем с мест идут требования. Сегодня собираюсь в Лавру до понедельника. По новости наместника^{III} требуется мое непосредственное участие в делах Лавры. Новым наместником я доволен: работать умеет и с толком человек².

Искренне преданный Вам П[атриарх] Алексей

1954 янв[аря] 22

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 1. Автограф.

¹ Венчик — в православии бумажная или тканевая лента, полагаемая на лоб умершего при погребении. На венчике помещают изображение Иисуса Христа, Богородицы и Иоанна Предтечи и текст Тресвятой песни «Святыи Боже, Святыи Крепкий, Святыи Бессмертныи, помилуй нас». Возложение венчика на лоб умершего символизирует венец славы, который по учению церкви получает в Царствии небесном христианин за свою праведную жизнь. Разрешительная молитва — молитва, читаемая священником или архиереем в конце отпевания. В ней он просит Бога разрешить умершего от содеянных при жизни грехов. В РПЦ по

¹ Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут синим карандашом. Слова «физиономия его т[ак] сказать мало обещающая» подчеркнуты красным карандашом.

^{II} См. документ № 7.

^{III} Слово «наместника» вписано над строкой.

древней традиции в руку умершему влагается лист с текстом разрешительной молитвы. Лист с текстом этой молитвы называется разрешительной грамотой или подорожной.

Из справки члена Совета по делам РПЦ Г.Т. Уткина от 25 января 1954 г.: «Венчики и разрешительные молитвы печатались, начиная с 1945 г., в количестве по 100 тысяч экземпляров каждого.

В 1949 г. Совет обратился в Бюро культуры при Совете Министров с просьбой дать указания, следует ли в дальнейшем давать разрешение на печатание венчиков и разрешительных молитв, при этом было представлено ходатайство патриарха о напечатании 150 тыс. экз.

Тов. Ворошилов предложил обратиться по этому вопросу в ЦК партии.

Тов. Карповым вопрос был поставлен на одном из приемов в Отделе пропаганды и агитации и Главлиту было сообщено, что со стороны Совета нет возражений против напечатания 100 тыс. экз. венчиков и разрешительных молитв.

То же было сделано в 1951 г. В 1952 г. разрешений не давалось и в связи с неоднократными просьбами Патриархии вопрос внесен в ЦК на предмет получения указаний.

В 1953 г. дано было Советом разрешение на отпечатание 200 тыс. экз. венчиков и разрешительных молитв. В конце 1953 г. патриарх вышел с ходатайством об отпечатании 500 тыс. экз. венчиков и столько же разрешительных молитв» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 126. Л. 44).

² В январе 1954 г. заместником Троице-Сергиевой лавры был назначен архимандрит Пимен (Извеков).

№ 4. Алексей I — в Совет по делам РПЦ. 22 января 1954 г.

В Совет по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР

Доцент Православного Богословского факультета в Пряшеве Чехословацкой республики архимандрит Иоанн Кухтин обратился ко мне с прошением о содействии его возвращению на Родину в Советский Союз.

Препровождая при сем его прошение на мое имя и его автобиографию с фотокарткой¹, прошу Совет, если к сему не встречается каких-либо препятствий, содействовать удовлетворению его ходатайства.

Одновременно я прошу митрополита Елевферия прислать мне отзыв об архимандрите Иоанне Кухтине.

Патриарх Алексей

Резолюция: Тов. Уткину. Известен ли нам Кухтин¹? П[атриар]х сначала ходатайствует об удовлетворении просьбы Кухтина, а потом уже запрашивает и Елевферия данные на него. Бельшев. 22/1-54.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 140. Л. 21. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

¹ Личностью архимандрита Иоанна (Кухтина) Совет по делам РПЦ заинтересовался в марте 1954 г., когда стало известно, что Государственное управление по делам церкви ЧСР

¹ Фотографии И. Кухтина в делах фонда Р-6991 не обнаружены.

рассматривает вопрос о посвящении советского гражданина И.И. Кухтина в сан епископа Оломоуцко-Брненской епархии с назначением его одновременно в заместители Елевферия. (Запись беседы атташе Посольства СССР в Чехословакии Ю. Мешкова с зам. председателя Государственного управления по делам церкви ЧСР Плигалом от 1 марта 1954 г. см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1213. Л. 25–26). В справке Совета, направленной 2 апреля 1954 г. заведующему IV Европейским отделом МИД М.В. Зимянину говорилось: «По нашему мнению, посвящение Кухтина в сан епископа возможно, но назначение его заместителем Елевферия вряд ли полезно, так как в случае возвращения Елевферия в СССР или его болезни во главе Чехословацкой церкви может оказаться Кухтин, сравнительно молодой и малоопытный в церковных делах человек, едва ли широко известный и пользующийся достаточным авторитетом среди духовенства. Это может повести к ослаблению позиции Православной церкви ЧСР и усилению униатского движения за отход от Православной церкви. Кроме того, Кухтин стремится возвратиться в СССР и считает свое пребывание в ЧСР временным». (Там же. Л. 30–31).

Тем не менее именно Кухтина «пражские друзья» считали возможным кандидатом на пост главы Православной церкви ЧСР. (Справку Г.Г. Карпова от 10 ноября 1954 г. см.: Там же. Л. 93). В октябре 1954 г. архимандрит Иоанн (Кухтин) был посвящен в сан епископа Жатецкого и назначен главным викарием Пражской епархии с исполнением функций помощника Елевферия по Пражской епархии. 17 мая 1956 г. избран председателем Православной церкви в Чехословакии с титулом митрополита Пражского и всея Чехословакии.

№ 5. Приложение к документу № 4.

Письмо архимандрита Иоанна Кухтина патриарху Алексию I с просьбой оказать содействие вернуться в Советский Союз

30 декабря 1953 г.

Его Святейшеству,

Святейшему Алексию, патриарху Московскому и всея Руси

Москва

В 1944 г. я обратился к Вашему Святейшеству с частным письмом с просьбой помочь мне вернуться на Родину. Ваше Святейшество благоизволили наложить следующую резолюцию: «Сообщить просителю, чтобы он написал официальное прошение, так как по частному письму невозможно что-либо предпринять». Это я и делаю теперь¹. Обращаюсь к Вашему Святейшеству с покорнейшей просьбой помочь мне вернуться на Родину. Я имею высшее богословское образование и 15-летнюю педагогическую практику и могу быть полезным в качестве преподавателя Духовной семинарии.

В Советском Союзе я имею родственников: сестру Параскеву Ивановну Буланову, которая служила учительницей на станции Каменоломня Ростовской области; брата Григория Ивановича Кухтина — местопребывание не известно;

¹ Над строкой помета красным карандашом: «(Через 10 лет!)»

племянницу Тамару Владимировну^I — служила учительницей в Больше-Крепинском районе Ростовской области.

К прошению прилагаю 3 фотокарточки^{II} и 3 автобиографии. Прошу Вашего Патриаршеского благословения.

Вашего Святейшества нижайший послушник
архимандрит Иоанн Кухтин,
духовник и доцент Православного Богословского факультета в Пряшеве

19³⁰_{XII}53

Адрес: Cechoslovakija, Prejov, Sladkovicovo 23.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 140. Л. 22–22 об. Автограф.

№ 6. Приложение к документу № 4. Автобиография архимандрита Иоанна Кухтина

Не позднее 30 декабря 1953 г.^{III}

Архимандрит Иоанн Кухтин до монашества имел имя Михаил, родился 20 сентября 1901 г. от родителей: Ивана Евстафиевича Кухтина и Марии Евстихиевны Холостовой в станице Каргальской, Ростовской области. Основную школу окончил в станице Малодельской; духовное училище в станице Усть-Медведицкой и 4 класса духовной семинарии в Новочеркасске. В декабре месяце 1919 г. был мобилизован. Служил в Донском Студенческом батальоне в чине рядового. Осенью 1920 г. эвакуировался из Севастополя в Грецию, где жил как простой рабочий. 1923 г. прибыл в Югославию. 1924 г. поступил в Призренскую духовную семинарию, которую докончил^{IV} 1926 г. 1927 г. принял монашество под именем Иоанна, до монашества имел имя Михаил. В мае 1927 г. рукоположен в чин иеромонаха и назначен приходским священником в с. Дубцы Нишской епархии. 1929 г. назначен приходским священником в с. Винце Скопской епархии. 1930 г. назначен настоятелем монастыря Св. Прохора Пчинского. 1931 г. назначен преподавателем Монашеской школы. 1936 г. окончил Белградский Богословский факультет. 1937 г. произведен в чин игумена. 1938 г. назначен управителем Монашеской школы и настоятелем монастыря Деганы. 1941 г. назначен законоучителем женской гимназии в Нише. 1946 г. назначен приходским священником в село Турчевиг-Поле Загребской епархии. 1948 г. назначен преподавателем Призренской духовной семинарии. 14 декабря 1949 г. как советский гражданин выселен из г. Призрена в г. Чагак, где был интерни-

^I Далее фамилия не разборчива.

^{II} Фотографии И. Кухтина в делах фонда Р-6991 не обнаружены.

^{III} Датируется по письму И. Кухтина.

^{IV} Так в документе.

рован до 5 марта 1950 г., когда был выслан титовцами в Болгарию. Там был назначен духовником Килифарского женского монастыря. 1951 г. прибыл в Чехословакию и был назначен духовником-воспитателем студенческого интерната Богословского факультета в Пряшеве. 1952 г. произведен в чин архимандрита. 1 октября 1953 г. назначен доцентом Православного Богословского факультета.

Архимандрит Иоанн Кухтин

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д 140. Л. 23–23 об. Автограф.

№ 7. Приложение к документу № 4.

Письмо патриарха Алексия I митрополиту Пражскому и всея Чехословакии Елевферию (Воронцову) с просьбой сообщить отзыв об архимандрите Иоанне Кухтине

22 января 1954 г.

Его Блаженству,
Блаженнейшему Елевферию,
митрополиту Пражскому и всея Чехословакии

Состоящий в должности доцента Богословского факультета в г. Пряшеве архимандрит Иоанн Кухтин обратился ко мне с просьбой о содействии его возвращению на Родину, в Советский Союз, причем представил мне и свою автобиографию, впрочем, никем не засвидетельствованную.

Ввиду его ходатайства прошу Ваше Блаженство не отказать в сообщении мне Вашего отзыва об архимандрите Иоанне Кухтине.

При сем прилагаю присланную мне его автобиографию.

С братской любовью к Вашему Блаженству

22.1.54 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 140. Л. 24. Копия. Машинопись.

№ 8. Алексей I — С.К. Бельшеву.

3 февраля 1954 г.

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Посылаю Вам по просьбе архиеп[ископа] Иоанна Ульяновского его прошение (копию) в Президиум Верх[овного] Совета СССР¹. Я полагаю, что никакого содействия в этом деле П[атриар]хия оказать не может, да и нужды в нем нет, т.к. кандидат за себя ходатайствует. Посылаю же это прошение Вам к сведению, на случай запроса.

Получил письмо от Георгия Григорьевича от 31 янв[аря]. Слава Богу, дело идет на поправку, хотя, как он пишет, ему придется еще в Барвихе провести месяц после выхода из больницы.

Завтра — годовщина (9-я) интронизации, но празднования никакого не будет. Будем ждать, если дождемся, 10-й годовщины.

Собираюсь по этому случаю в Лавру до пятницы.

Шлю Вам сердечный привет

Искренне уважающий Вас П[атриарх] Алексей

<С будущего понедельника у нас будет сессия Синода. Разрешите быть у Вас по некоторым вопросам в субботу, 6-го числа.>¹

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 2. Автограф.

¹ В сопроводительном письме к своему прошению, переданному патриарху Алексею, архиепископ Ульяновский Иоанн (Братолюбов) писал: «Ваше Святейшество, Святейший, Милостивейший Владыко и отец! 25 января сего года мною отправлено заказным пакетом в Президиум Верховного Совета СССР прошение о снятии с меня судимости (бывшей в 1932 г.). Копию своего прошения я прилагаю при сем, земно кланяюсь Вам и сыновно прошу у Вас, Ваше Святейшество, милостивого, отеческого Вашего содействия, по содержанию моего прошения. Вашего Святейшества, Великого, Милостивейшего, Святейшего Владыки и отца послушник и сын Иоанн архиепископ Ульяновский и Мелекесский» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 3).

**№ 9. Приложение к документу № 8.
Простение архиепископа Ульяновского и Мелекесского
Иоанна (Братолюбова) в Президиум Верховного Совета
СССР о снятии с него судимости**

25 января 1954 г.

В Президиум Верховного Совета СССР

Будучи епископом Курганским, я 23 октября 1931 г. был арестован, находился в заключении в Свердловском ГПУ, осужден по статье 58, и 10—11 на 5 лет, отбывал наказание с июля 1932 г. в Ташкентском лагере, а с 4 апреля 1933 г. по 30 октября 1936 г. был в ссылке в Бек-Буди У[збекской] ССР. С 12 декабря 1936 г. по 16 октября 1937 г., по своей инвалидности, проживал в г. Казани; 16/X-1937 г. был арестован и постановлением Тройки НКВД ТАССР по «Кра»^{II} 29/XI-1937 г. приговорен на 10 лет и отбывал наказание в 7-м отд[елении] Сев. Ураллаге^{III} НКВД до 9 февраля 1943 г., когда (в порядке Директивы

^I Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

^{II} Имеется в виду осуждение по ст. 58—10 УК РСФСР (редакции 1926 г.) за «контрреволюционную агитацию».

^{III} Имеется в виду Северо-Уральский ИТЛ (Севураллаг).

НКВД НКЮ и Прокурора СССР от 23 октября 1942 г. за № 467/18—71/117с) освобожден досрочно. <По прошению своему, митрополитом Московским Сергием (Страгородским) и его Священным Синодом в июне 1943 года определен на кафедру архиерейскую.>^I Был архиепископом Ижевским до 14 февраля 1945 г., с 14 февраля 1945 г. по 18 ноября 1948 г. — архиепископом Уфимским. Далее до 28 января 1953 г. проживал на покое в Жировецком монастыре Барановической области БССР.

В настоящее время состою архиепископом Ульяновским. По возвращении меня в свободное состояние и на архиерейскую кафедру я прилагал и прилагаю старание не только оправдать оказанное мне доверие, но быть примером гражданина, патриота и честного выполнения служебных обязанностей. В годы войны составлял и произносил патриотические проповеди, организовал в епархиях Удмуртской и Уфимской сбор пожертвований деньгами и вещами на военные потребности, выполнял и канцелярскую работу и отчетность в этих пожертвованиях. В 1946 г. был награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.», но меня в моем положении очень угнетает скорбью лежащая на мне, как тяжкое бремя, судимость, отмеченная в паспорте цифрой 39, весьма тормозящая прописку в местах жительства, где не полагается жить с такой пометкой. Обращаюсь к Вам с ходатайством о милостивом снятии с меня судимости: мне уже 72 года, имею гражданское отличие, вышеупомянутую медаль, имел милостивое, отеческое отношение ко мне святейшего патриарха Сергия, восстановившего меня на архиерейскую кафедру с возведением в сан архиепископа, имею и милостивое отношение ко мне св. патриарха Алексия, отметившего меня в 1945 г. ношением креста на клобуке^{II}. Одно меня огорчает — тяготеющая на мне, бывшая 22 года тому назад, судимость. Прошу у Вас милости снятия с меня такой тяжести, как гражданина честного и горящего желанием дожить свой век в такой честности.

<Иоанн (Братолюбов Иоанн Васильевич)
архиепископ Ульяновский и Мелекесский

г. Ульяновск
Улица Водников 17.>^{III}

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 4. Подлинник. Машинопись. Бланк управляющего Ульяновской епархией.

^I Текст, заключенный в угловые скобки, подчеркнут.

^{II} Клобук — название древнерусского головного убора: 1) принадлежность облачения монаха малой схизмы — головной убор в виде расширяющегося кверху цилиндра с тремя широкими лентами, спускающимися на спину, черного цвета. Иеромонахи могут носить клобук во время богослужения; 2) принадлежность внебогослужебного облачения архиерея — архиерейский клобук, по форме подобен монашескому; 3) принадлежность внебогослужебного облачения патриарха.

^{III} Текст, заключенный в угловые скобки, вписан от руки.

**№ 10. Алексей I — С.К. Бельшеву.
22 февраля 1954 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Посылаю Вам: 1. 2 письма из Уразово Курск[ой] епархии, касающиеся известного Спасенова — продолжающего, несмотря на все — бесчинствовать в Уразове¹. 2. Телеграмму из каких-то Катачигов¹, копия которой, по-видимому, послана и в адрес Совета, и, наконец, 3. Письмо еп[ископа] Гавриила. Он давно добивается разрешения ехать в Пекин за вещами своими. Я обещал — в свое время — выяснить этот вопрос о поездке его и, кажется, говорил об этом с Георгием Григорьевичем. Было отклонено за сложностью дела. Теперь, конечно, путь в Пекин открыт, но все же, я полагаю, лучше еп[ископу] Гавриилу поручить кому-либо из пекинских знакомых послать вещи его сюда, чем ему мобилизоваться в такой дальний путь.

Вчера и в субботу я был в Переделкине. Освятил домашнюю церковь. Все там хорошо устроено и можно уже пользоваться помещением. Я надеюсь, Вы посетите этот мой дом, который Вы видели несколько месяцев назад в зачатке. Об этом мы сговоримся при свидании, т.к. надеюсь, Вы не откажете пожаловать на нашу праздничную трапезу в П[атриар]хии в день Св. Алексея — 25 февраля.

Искренне преданный П[атриарх] Алексей

22.П.54.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 5–5 об. Автограф. Бланк патриарха.

¹ В делах фонда Р-6991 письма из с. Уразово не обнаружены.

5 июня 1953 г. на заседании Священного Синода слушалось «дело бывшего 2-го священника церкви пос. Уразово Курской области Силы Спасенова, запрещенного в священнослужении и почисленного заштат епископом Курским Иннокентием за непристойное поведение, сомнительное священство и многоженство».

В справке Синода указано: «Постановлению своего епископа о почислении его заштат и запрещению в священнослужении Сила Спасенов не подчинился и в настоящее время, захватив в свои руки храм, продолжает совершать богослужения, не допуская законных священнослужителей назначаемых епископской властью. Епископ Иннокентий обратился по сему поводу за содействием к уполномоченному Совета по Курской области, доложив ему в письменной форме о событиях в пос. Уразово, с просьбой снять Спасенова с работы и отобрать у него все документы. Ответа уполномоченного не последовало, и Спасенов преспокойно продолжает свое служение в приходе. [...] Как доносит епископ Иннокентий, Спасенов собирает возле себя своих приверженцев, подпивает их вином за церковные средства и тем самым разлагает совершенно церковно-приходскую дисциплину в приходе Уразово».

Синод постановил «афериста Спасенова считать лишенным священного сана» и отказал ему в прощении на имя патриарха с просьбой оставаться священником в пос. Уразово.

¹ В делах фонда Р-6991 телеграмма из Катачигов не обнаружена.

Епископу Иннокентию было предложено «вторично возбудить ходатайство перед уполномоченным Советом по делам РПЦ по Курской области, — а в случае нужды и перед председателем Совета по делам РПЦ при Совете Министров СССР об оказании помощи навести порядок и спокойствие в церковной общине пос. Уразово удалением от незаконного служения Спасенова и водворением законного священнослужителя назначенного епископской властью» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 99 а. Л. 31–32).

В соответствии с резолюцией Г.Г. Карпова выписка из журнала заседаний Синода была послана уполномоченному Совету по делам РПЦ по Курской области Володину. По-видимому, никаких мер принято не было. В информационном отчете за 1-е полугодие 1954 г. Володин сообщил Совету следующее: «В феврале епископ поставил вопрос об обмене церквями в с. Уразово или же о разрешении общине открыть молитвенный дом, т.к. лишенный сана Спасенов продолжает служить в захваченной им церкви. Епископ поставлен в известность, что Совет не поддерживает его предложения». (Там же. Оп. 1. Д. 1141. Л. 89).

№ 11. Приложение к документу № 10.

Письмо епископа Вологодского и Череповецкого Гавриила (Огородникова) патриарху Алексию I с просьбой разрешить поездку в Пекин за личными вещами

18 февраля 1954 г.

Его Святейшеству,
Святейшему патриарху Московскому и всея Руси Алексию
епископа Вологодского и Череповецкого Гавриила

Доклад

В июне месяце 1948 г. начальником Российской духовной миссии в Китае Преосвященным архиепископом Пекинским и Китайским Виктором я был командирован из Пекина в Москву в качестве представителя Миссии для участия в праздновании 500-летия автокефалии Русской православной церкви. Отъезд мой из Пекина произошел в условиях большой спешности. Предполагалось, что командировка моя продолжится не более двух-трех месяцев. Поэтому все мои личные вещи, документы и весьма ценные по содержанию и памяти книги, полученные в подарок от моих глубоко чтимых учителей и наставников приснопамятных митрополита Иннокентия и архиепископа Симона, остались в Пекине.

Промыслом Божиим и соизволением Вашего святейшества и Священного Синода я был оставлен для служения на Родине.

Памятуя милостивое обещание Вашего Святейшества устроить мне поездку в Пекин для ликвидации личного имущества и привоза оттуда одежды, книг, документов, а равно лекарства от болезни кишечника, восстановившее тогда мое здоровье, но симптомы которой я ощущаю в настоящее время, — я снова смиренно обращаюсь к Вашему Святейшеству с просьбой — исходатайствовать мне разрешение на кратковременную поездку.

В настоящее время между Москвой и Пекином установлено прямое железнодорожное сообщение и, быть может, наше Правительство, снисходя к ходатайству Вашего Святейшества, найдет возможным дать мне разрешение на посещение Пекина, хотя бы на десять дней.

Вашего Святейшества
смиранный послушник и богомолец
епископ Гавриил

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 148. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 12. Алексей I — С.К. Бельшеву. 1 марта 1954 г.

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Прежде всего — поздравляю Вас с днем рождения, желаю Вам сердечно многих лет здоровья и всякого благополучия.

<Далее: получил прилагаемое прошение от «псаломщика-солдата» Андросова^I. Думаю, что это — не провокация, а от простоты сердечной. Полагал бы наложить след[ующую] резолюцию, которую ему сообщит Канцелярия: «Состоящий на военной службе не может ничего требовать от своего военного начальства — в данном случае солдат от командира. Служа в армии и тем выполняя долг гражданина, что и Церковью всецело благословляется, — следует подчиняться условиям военной службы; выполнение ее требований, без рассуждения и без малейшего нарушения дисциплины, — также благословляется Церковью. Этими соображениями и должен руководствоваться Андросов». П[атриарх] Алексей.>^{II}

Еще: посылаю рапорт м[итрополита] К[иевского]^{III}. Полагаю — до окончательного назначения еп[ископа] Варлаама, — освободить его от управления Измаильской епархией и временно поручить ему управление Хмельницкой епархией.

И еще: письмо м[итрополита] Вениамина и письмо а[рхиепископа] Симона^{IV}. Думаю пока — до назначения его в будущую сессию Синода — согласиться с предложением м[итрополита] Вениамина. Это будет и заработок для а[рхиепископа] Симона.

Вчера был в Переделкине — очень хорошо там. Весьма желаю Вам его показать, когда для Вас это будет удобно.

Искренно уважающий Вас П[атриарх] Алексей

^I В делах фонда Р-6991 прошение Андросова не обнаружено.

^{II} Текст, взятый в угловые скобки, отчеркнут. На полях помета: «2 экз. вып.»

^{III} В делах фонда Р-6991 рапорт митрополита Киевского не обнаружен.

^{IV} В делах фонда Р-6991 письма митрополита Ростовского и Новочеркасского Вениамина (Федченкова) и архиепископа Симона (Ивановского) не обнаружены.

1. III. 54

Бумаги по миновании надобности прошу мне возвратить для исполнения.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 6—6 об. Автограф. Бланк патриарха.

№ 13. Алексей I — в Совет по делам РПЦ. 15 марта 1954 г.

В Совет по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР

В заседании 8 февраля с.г. Синод имел суждение о возбуждении ходатайства перед Советом по делам Русской Православной Церкви о рассмотрении вопроса о налогообложении духовенства в сторону упорядочения порядка определения его доходности.

Представляя при сем журнал заседания Синода от 8 февраля с.г., прошу Совет рассмотреть возбуждаемый Синодом вопрос и, если возможно, удовлетворить наше ходатайство.

Патриарх Алексей

Резолюции: Тов. Иванову. Прошу переговорить. Бельшев. 20/III-54.

Тов. Спиридонову, т. Алимову. Прошу по ознакомлении с материалами уполномоченных] переговорить со мной. И. Иванов. 23/III-54 г.

Помета: Справка: 8/V-1954 № 344с Сов[ет] Мин[истров]^I.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 126. Л. 9. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

№ 14. Приложение к документу № 13. Выписка из журнала № 1 заседания Священного Синода от 8 февраля 1954 г.

Не позднее 15 марта 1954 г.^{II}

В заседании Священного Синода под председательством патриарха слушали: предложение патриарха следующего содержания.

В течение ряда лет в Патриархию из большинства епархий поступают жалобы на затруднительные взаимоотношения духовенства с местными финорганами по вопросам налогообложения духовенства^I.

Суть этих жалоб сводится к следующему:

1. Духовенство в части налогообложения приравнивается по Инструкции о взимании подоходности налога с населения к некооперированным кустарям и

^I См. примечание № 3 к документу № 14.

^{II} Датируется по письму патриарха Алексея I в Совет по делам РПЦ.

должно оплачивать подоходный налог по ст. 19 этой инструкции, в то время как род деятельности духовенства по существу не имеет ничего общего с работой кустарей и с гораздо большим основанием может быть отнесен к разряду лиц свободной профессии с оплатой подоходного налога по ст. 18 той же Инструкции².

2. Духовенство за свою службу в церкви и удовлетворение религиозных потребностей верующих в большинстве приходов не получает какого-либо определенного материального вознаграждения, а довольствуется добровольными пожертвованиями верующих за исполнение того или иного религиозного обряда, в каждом отдельном случае по усмотрению и желанию обращающихся за удовлетворением своих религиозных нужд прихожан.

Поскольку жертвы верующих духовенству за их религиозное обслуживание в каждом отдельном случае являются самыми различными по размерам, и сумма, получаемая духовенством в течение того или иного отрезка времени, не может быть определена по количеству служб или исполнения обрядов, — единственным источником определения полученного духовенством дохода служат книги записей причтовых доходов.

Практически эти книги служат учетным документом для определения дохода причта в целом по каждому приходу и для распределения всей суммы поступившего за определенный отрезок времени причтового дохода между отдельными членами причта. Финорганы же на местах большею частью игнорируют эти книги и произвольно определяют размер получаемого духовенством дохода для соответствующего обложения его подоходным налогом.

3. В целях определения дохода членов причта того или иного прихода своим методом некоторые представители финорганов на местах приходят в храм во время совершения богослужений, на глазах у верующих проверяют количество поданных просфор, считают положенные на записки и поминания рубли и копейки и даже опрашивают отдельных богомольцев, чем вызывают возмущение среди молящихся (например, Краснодар, декабрь 1953 г. и др.).

4. При опросах духовенства при подаче им деклараций некоторые представители финорганов подвергают служителей культа, зачастую глубоких стариков, мелочным допросам, делящимся часами и унижающим их человеческое достоинство.

5. В результате произвольного определения некоторыми финорганами размера дохода духовенства суммы подоходного налога, предъявляемые им к оплате, являются часто совершенно непосильными и вынуждают отдельных представителей духовенства отказываться от службы и переходить на пенсию или в заштат.

Поскольку указанные жалобы носят массовый характер и исходят от большинства епархий, я нахожу необходимым обратиться в Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров Союза ССР с просьбой войти с ходатайством в соответствующие государственные органы о рассмотрении вопроса о налогообложении духовенства Русской Православной Церкви и издания соответствующей инструкции для финорганов на местах, регламентирующей порядок определения доходности и счисления подоходного налога.

Вместе с тем, учитывая жалобы и пожелания духовенства, я находил бы желательными следующие меры по налогообложению духовенства:

1. Если не представляется возможным изменить закон об обложении по 19 статье Инструкции, т.е. рассматривать духовенство в части налогообложения как лиц свободной профессии, то установить, что единственным основанием для финорганов при определении дохода духовенства должны служить книги записи причтовых доходов, которые со своей стороны Патриархия обяжет вести во всех храмах только официальные, пронумерованные и прошнурованные с печатью и под контролем благочинных.

В случае возникновения каких-либо отдельных недоразумений между финорганами и налогоплательщиками из числа духовенства желательно, чтобы эти недоразумения выяснялись не путем нежелательных опросов верующих, особенно в храмах во время богослужений, а через благочинных или епархиальное начальство, лучше осведомленных в этом вопросе.

2. Распространить ныне действующее Положение, по которому «лица из духовенства, работающие в органах управления религиозных обществ, по получаемому заработку облагались бы подоходным налогом по ставкам, установленным для рабочих и служащих», на архиереев, получающих зарплату только из средств епархиального управления и не состоящих по совместительству настоятелями соборов, а потому не участвующих в получении причтовых расходов.

3. Что касается взимания подоходного налога с зарплаты членов исполнительных органов общин, являющихся всегда светскими лицами, а также с рабочих, периодически занятых по ремонту храмовых зданий, являющихся государственным имуществом и зачастую ценными памятниками старины, находящимися в пользовании общин верующих, также по ставкам рабочих и служащих, или же в части ремонтных рабочих, разрешить организацию при епархиальных управлениях ремонтных контор с распространением на них, как работников епарх[иальных] управлений, статьи 5 Инструкции о взимании подоходного налога с населения.

Постановили: Признавая, что удовлетворение настоящего ходатайства создаст вполне нормальное положение во взаимоотношениях между финорганами и налогоплательщиками из числа духовенства и устранил всякие недоразумения, имеющиеся на местах, просить патриарха представить Совету по делам Русской Православной Церкви приведенные в его предложении Синоду данные на предмет возбуждения перед правительством ходатайства об изменении существующих правил о производстве налогов с духовенства³.

Выписка верна: Патриарх Алексий

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 126. Л. 10–13. Заверенная копия. Машинопись.

¹ Как следует из справки заместителя заведующего Инспекторским отделом Совета по делам РПЦ В. Спиридонова под названием «К ходатайству патриарха Алексия по вопросу

обложения налогом духовенства», только по РСФСР, где находилось около 2 тысяч церквей и до 2,5 тысяч человек духовенства, поступило жалоб духовенства по налогу: в 1951 г. — 375, в 1952 г. — 614 и в 1953 г. — 298. Из них удовлетворено: в 1951 г. — 39 жалоб, в 1952 г. — 57 и в 1953 г. — 41 жалоба.

«Поток жалоб в 1952 г., — объяснял Спиридонов, — вызван тем, что с января 1951 г. подоходный налог на духовенство был повышен и этим повышением оно было чувствительно затронуто. Кроме того, за эти 3 года финансовые органы систематически увеличивали определяемые ими доходы духовенству [...]» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 126. Л. 2–3).

² Согласно постановлению Совета Министров СССР от 3 декабря 1946 г. № 2584 служители религиозных культов облагались подоходным налогом:

по заработкам от преподавательской деятельности в духовных школах и доходам, полученным от работы в органах управления религиозных обществ (епископы, пресвитеры и т.п.) — на одинаковых основаниях со всеми рабочими и служащими в порядке статьи 5-й Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения»;

по доходам от совершения религиозных обрядов — на одинаковых основаниях с некооперированными кустарями и другими лицами, имеющими доходы от работы не по найму, т.е. по статье 19-й Указа (Там же. Л. 20).

По статье 18-й Указа облагались лица с заработком от частной практики. Налог, взимаемый по 18-й статье, был меньше, нежели по статье 19-й. По статье 19-й минимум налога составлял 4%, а по 18-й статье — 2,5%, с годового дохода до 1800 руб. Максимум налога с дохода 70 001 руб. по статье 19-й составлял 55,2% и с сумм сверх этого дохода — 81%, а по статье 18-й — 45% и сверх этой суммы дохода — 69%. (Там же. Л. 2).

³ На заседании Совета по делам РПЦ 7 апреля 1954 г. было принято решение доложить Совету Министров СССР о поступившем ходатайстве патриарха Алексия о пересмотре порядка обложения духовенства подоходным налогом, а также просить Совет Министров передать этот вопрос на рассмотрение Министерства финансов СССР. См.: Там же. Д. 125. Л. 12.

8 мая 1954 г. о ходатайстве патриарха Алексия было доложено в Совет Министров СССР. «По мнению Совета, — говорилось в докладной записке Г.Г. Карпова, — епископат церкви (всего 65 чел.), видимо, в большинстве скорее недооблагается, чем переоблагается, так как в одних случаях скрывает свои доходы, в других случаях налог платит только с официальной ставки по управлению епархии. Однако и здесь имеют место случаи недоразумений и жалоб. Примером может служить только что полученное заявление архиепископа Горьковского Корнилия, являющегося одним из старых архиереев. В своем заявлении Корнилий сообщает, что сумма его содержания в 1953 г. составляет 179 809 руб., а финансовые органы повышают эту сумму в два раза и доводят ее до 376 552 руб. За январь и февраль с.г. получен доход 10 000 руб. (из кассы епархиального управления по 5000 руб. в месяц) и 25 340 руб. из «братского дохода», а всего за 2 месяца — 35 000 руб., а налога следует уплатить 72 000. Что касается духовенства, то духовенство столицы и ряда крупных городов также в большинстве своем не жалуется и, видимо, не переоблагается подоходным налогом.

Жалобы на переобложение в большинстве поступают от духовенства сельских церквей и небольших городов (а их большинство), от духовенства западных областей и республик и еще больше от туда, где имеет место неправильное исчисление доходов, а отсюда и переобложение. [...]

В связи с переобложением духовенство апеллирует к церковным общинам, обращается с амвона к верующим и усиливает свои разъезды по населенным пунктам для совершения треб, заимствует или само свободно распоряжается церковной кассой и т.д.

По нашему мнению, патриарх больше ставит вопрос по принципиальным соображениям с тем, чтобы их освободили по взиманию налога в порядке ст. 19 и брали налог по 18 статье, как с лиц свободных профессий (т.е. с заработков от частной практики), и если это нельзя, то упорядочить порядок исчисления доходов, исчисления и взимания налога.

По понятным причинам Совет затрудняется дать по этому вопросу свои соображения, так как это непосредственно относится к компетенции Министерства финансов.

Совет считал бы целесообразным поручить Министерству финансов СССР рассмотреть поднятый патриархом вопрос и по согласовании с Советом по делам Русской православной церкви и Советом по делам религиозных культов внести свои предложения Совету Министров СССР. Ответ патриарху Совет даст после рассмотрения этого вопроса в Правительстве» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 199–201).

3 августа 1954 г. на Президиуме Совета Министров СССР было рассмотрено заключение Министерства финансов СССР по письму патриарха Алексия о подоходном налоге с духовенства и проект решения о подоходном налоге с сельского хозяйства монастырей.

В тот же день состоялось совместное заседание Совета по делам РПЦ и Совета по делам религиозных культов по вопросу «о подоходном налоге с духовенства и церковников». Противником снижения налогообложения выступил заместитель председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев. Он заявил: «Постановка вопроса патриархом об изменении порядка налогообложения духовенства вместо 19-й статьи по 18-й вызвана не материальными, а принципиальными соображениями. Церковь этим самым хочет добиться признания ее какой-то общественно-полезной организацией в нашем социалистическом обществе. Вопрос, таким образом, принимает принципиальное политическое значение». При голосовании большинством в 7 голосов против 3 члены двух Советов высказались за переквалификацию налогообложения на 18-ю статью (в том числе и епископов, которые облагались по 5-й статье как советские служащие) (Там же. Оп. 2. Д. 125. Л. 84–87).

25 сентября 1954 г. Министерство финансов СССР направило в Совет по делам РПЦ проекты письма в Совет Министров СССР и инструктивного письма о порядке обложения налогами служителей религиозных культов и других лиц, получающих доходы от религиозных объединений, а также монастырей и предприятий при епархиальных управлениях и религиозных обществах (Там же. Д. 126. Л. 20–24; 25–32).

Изменение действующего порядка обложения подоходным налогом служителей религиозных культов Министерство финансов сочло «нецелесообразным» и в основном оставило прежний порядок обложения по статье 19-й Указа. Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения».

В отличие от существовавшего порядка Министерство финансов предложило доходы рабочих и служащих, работавших по трудовым договорам на строительных и ремонтных работах в церквях — облагать не по 19-й, а по 5-й статье, как заработную плату рабочих и служащих.

№ 15. Алексей I — в Совет по делам РПЦ. 23 марта 1954 г.

В Совет по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР

В двадцати одной епархии Русской Православной Церкви насчитывается 71 действующих монастырей и скитов, как мужских, так и женских (список прилагается). Общий состав насельников всех этих обителей составляет в

настоящее время около 4550 человек, из которых подавляющее большинство немощные старцы и старицы, зачастую не имеющие уже сил подняться с постели.

Некоторые из этих монастырей имеют в своем пользовании землю и хозяйство, другие, не имея ничего, живут только рукоделием, пособиями от епархии и Патриархии и жертвами отдельных богомольцев, являясь, по существу, богадельнями.

Монастырские храмы и здания почти всех обитателей от времени сильно пострадали, а большинство обитателей понесло большие повреждения во время военных действий и требуют больших ремонтов или полного восстановления.

Доходов подавляющего большинства монастырей как мужских, так и женских не хватает для того, чтобы обеспечить своих насельников необходимым питанием и одеждой, почему о ремонте своими силами монастырских зданий не может быть и речи. В связи с этим, в течение последних лет, начиная с 1950 года (а по Троице-Сергиевой лавре с момента ее открытия), Московская патриархия на ремонт и восстановление монастырских зданий и в помощь самым бедным обитателям затратила около 22 000 000 руб. из общецерковных средств.

Это обстоятельство является весьма показательным и достаточно характеризующим экономическое состояние монастырей, не только ничего не могущих дать на общецерковные нужды и на содержание духовно-учебных заведений, но состоящих иждивенцами Патриархии.

При описанном положении монастыри должны платить налоги по ст. 19 инструкции о взимании подоходного налога с населения. Поскольку такая система налогообложения монастырей является для них совершенно непосильной, я прошу Совет оказать путем обращения в соответствующие правительственные инстанции содействие к изменению статьи и уменьшению размера ставки подоходного налога с монастырей.

Патриарх Алексей

Резолюции: Тов. Иванову. Этот вопрос рассматривался у т. Косыгина. Он был поставлен Мин[истром] финансов по своей инициативе. Когда получим извещение, как будет исчисляться с[ельско]х[озяйственный] налог с монастырей, тогда поставим в известность п[атриар]ха. Карпов. 23.III.54.

Тов. Спиридонову. По получении решения М[инистерств]ва финансов — переговорим. 24/III-54 г. И. Иванов.

Тов. Рогачеву. Проследить, когда М[инистерство] ф[инасов] даст указание, доложить т. Бельшеву. 25/III. В. Спиридонов.

В дело. 28/VI-54 г. И. Иванов.

Помета: Справка. Доложено тов. Бельшеву 28.VI.54 г. Вопрос о налогообложении монастырей пересматривается Мин[истерством] фин[ансов]. Фактически монастыри облагаются по-новому и платят налог как х[озяйств]ва колхозни-

ков, рабочих и служащих¹, увеличенный вдвое. Патриархии письменного ответа сейчас давать не будем до получения решения о новом порядке налогообложения. И. Иванов.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 129. Л. 25–25 об. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

¹ В соответствии с Постановлением СНК СССР № 2215 от 29 августа 1945 г. обложение подоходным налогом монастырей по имеющимся у них сельскохозяйственным источникам производилось по ставкам, установленным для некооперированных кустарей и ремесленников статьей 19 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения», исходя из норм доходности, применяемых при обложении сельскохозяйственным налогом.

Постановлением Совета Министров СССР № 2369 от 8 сентября 1953 г. было установлено, что обложение подоходным налогом доходов граждан от сельского хозяйства производится с 1 июля 1953 г. не по нормам доходности, а по твердым ставкам с одной сотой гектара земельного участка. При этом с некооперированных кустарей и ремесленников и других граждан, не работающих по найму, исчисленная сумма подоходного налога была увеличена на 100 %.

В представленном 25 сентября 1954 г. на обсуждение в Совет по делам РПЦ проекте письма в Совет Министров СССР, Министерство финансов предлагало в связи с отменой обложения доходов от сельского хозяйства по нормам доходности производить обложение сельского хозяйств монастырей на одинаковых основаниях с обложением этих доходов у некооперированных кустарей и других граждан. По подсчетам Министерства финансов, по сравнению с платежами 1953 г., предложенный порядок взимания налога уменьшал платежи монастырей на сумму 235,3 тыс. руб. в год (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 126. Л. 21–22).

№ 16. Приложение к документу № 15.

Справка Московской патриархии о количестве насельников в монастырях и о суммах дотаций Патриархии на ремонт и содержание монастырей

Не позднее 23 марта 1954 г.¹¹

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации Патриархии на ремонт и содержание монастырей
1.	Московская	1. Троице-Сергиева лавра		16600000
2.	Киевская	2. Киево-Печерская Успенская лавра	80 13	450000
		3. Покровский женский монастырь. Киев, Артема, 44а	255	205000

¹ Слова «и служащих» вписаны над строкой.

¹¹ Датируется по письму патриарха Алексия I в Совет по делам РПЦ.

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации Патриархии на ремонт и содержание монастырей
		4. Флоровский женский монастырь. Киев, Подол Флоровская, 6/8 № 1	237	271000
		5. Введенский женский монастырь. Киев, Печерск Рыбальская, 2	148	202000
		6. Лебединский женский монастырь. Лебедин Шполянского района Киевской обл.	188	120000
3.	Одесская	7. Успенский мужской монастырь. Одесса, Большой фонтан	15	600000
		8. Михайловский женский монастырь. Одесса, Чичерина, 7	90	100000
		9. Феодосиевский Балтский мужской монастырь, г. Балта Одесской области	15	Приписан к приходу
4.	Сумская	10. Глинская пустынь, мужской монастырь Рождество-Богородичный, Шалыгинский район Сумской области	60	63000
5.	Полтавская	11. Крестовоздвиженский женский монастырь	89	—
		12. Покровский Красногорский в Золотоноше	70	—
6.	Рижская	13. Троице-Сергиевский женский монастырь. Рига, Кр[ишьяна] Барона, 126	51	90000
		14. Спасо-Преображенская пустынь. Валгундский с[ельский] с[овет], Елгавского р-на	19	—
		15. Рождество-Богородичный в г. Илуксте	10	—
7.	Виленская	16. Свято-Духовской мужской монастырь. Вильно, Аушрос Варту, 10	11	274000
		17. Марии Магдалинский женский монастырь. Вильнюс, Лянку, 1	29	217000
8.	Таллинская	18. Пюхтинский Успенский женский монастырь. Эстонская ССР, Куремяз Йыхвиского р-на	84	52000

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации Патриархии на ремонт и содержание монастырей
9.	Минская	19. Жировичский Успенский мужской монастырь. Жировичи Слонимского р-на Барановичской обл.	23	–
		20. Спасо-Евфросиниевский женский монастырь	51	–
10.	Гродненская	21. Рождество-Богородичный женский монастырь. г. Гродно	61	60000
11.	Черниговская	22. Троицкий женский монастырь. Чернигов, быв. архиерейский дом	158	260000
		23. Густынский женский монастырь, г. Прилуки	52	–
12.	Днепропетровская	24. Тихвинский женский монастырь. Днепропетровск, Чичеринская ул., 171	75	–
13.	Житомирская	25. Овручский женский монастырь в честь св. Василия Великого. г. Овруч	58	–
14.	Измайльская	26. Рождество-Богородичный женский монастырь в Ново-Ивановском р-не	18	–
15.	Каменец-Подольская, Хмельницкая	27. Богородице-Рождественский женский монастырь. Городище Шепетовского р-на	55	200000
		28. Свято-Троицкий женский монастырь. м. Сатаново Сатановского р-на	26	–
16.	Черновицкая	29. Свято-Иоанно-Богословский мужской монастырь. с. Крещатик Заставянского р-на	14	112000
		30. Свято-Введенский женский монастырь. г. Черновицы	35	45000
17.	Львовская	31. Почаевская Успенская Лавра м. Почаев Тернопольской [обл.]	79	300000
		32. Свято-Духовской скит Почаевской Лавры. м. Почаев Тернопольской обл.	29	–
		33. Кременецкий женский Богоявленский монастырь	56	–

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации Патриархии на ремонт и содержание монастырей
		34. Крестовоздвиженский Дубенский монастырь. г. Дубно Ровенской обл.	6	—
		35. Успенское подворье Почаевской Лавры. г. Здолбуново Ровенской обл.	2	Приписан к приходу
		36. Свято-Николаевский Обычский женский монастырь. Обыч Шумского р-на Тернопольской обл.	47	—
18.	Ленинградская	37. Псково-Печорский мужской монастырь. Псков Псковской обл., Печоры	48	260,0
19.	Винницкая	38. Браиловская Свято-Троицкий женский г. Браилов Жмеринского района	112	75000
20.	Волынская	40. Воскресенско-Троицкий женский монастырь м. Корец Корецкого р-на Ровенской обл.	126	100000
		41. Троицкий женский монастырь. с. Дермань Мизочского р-на Ровенской обл.	49	
21.	Кишиневская	42. Гербовецкий мужской монастырь	81	
		43. Киприяновский Ново-Нямецкий мужской монастырь	54	
		45. Курковский мужской монастырь	61	
		46. Припиченский мужской монастырь	9	
		47. Сурученский мужской монастырь	34	
		48. Циганештский мужской монастырь	55	
		49. Добружский мужской монастырь	52	
		50. Жабский женский монастырь	106	

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации Патриархии на ремонт и содержание монастырей
		51. Каларашовский женский монастырь	88	50000
		52. Сахарнянский женский монастырь	34	
		53. Варшарештский женский монастырь	115	
		54. Кошеловский женский монастырь	159	19000
		55. Речульский женский монастырь	240	
		56. Таборский женский монастырь	207	
		57. Кировский женский монастырь	170	
22.	Мукачевская	58. Свято-Николаевский мужской монастырь. с. Иза Хустского р-на	52	166000
		59. Свято-Преображенский мужской монастырь. с. Теремло Тячевского р-на	20	
		60. Свято-Дмитриевский скит. с. Дубовое Тячевского р-на	7	
		61. Свято-Троицкий мужской скит. г. Хуста-Городилово	20	
		62. Свято-Николаевский женский монастырь. г. Мукачево Рогатино, Чернеца Гора	61	280000
		63. Свято-Богородичный женский монастырь. с. Липша Хустского р-на	59	132000
		64. Свято-Богородичный женский монастырь в Домбоках. с. Червенево Мукачевского р-на	46	150000
		65. Свято-Вознесенский женский монастырь. с. Чумалево Тячевского р-на	21	
		66. Свято-Благовещенский девичий скит. с. Горбки Виноградовского р-на	7	35000

№ п/п	Наименование епархий	Наименование монастырей	Количество насельников	Сумма дотации П[атриар]хии на ремонт и содержание монастырей
		67. Свято-Михайловский девичий скит. с. Драгово Хустского р-на	14	69000
		68. Свято Серафимовский девичий скит. с. Заднее Иршавского р-на	12	
		69. Свято-Богородичный девичий скит. с. Бедевели Тячевского р-на	10	
		70. Свято-Иоанно-Богословский девичий скит. с. Копашнево Хустского р-на	14	
		71. Свято-Успенский девичий скит. с. Угля Тячевского р-на	17	150000
	[Итого]		4565 ¹	21742000

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 129. Л. 26–31. Подлинник. Машинопись

**№ 17. Алексей I — Г.Г. Карпову.
5 апреля 1954 г.**

5.4.54.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам мною полученное второе письмо а[рхиепископа] Луки. Так же, как и первое, свидетельствующее об его по меньшей мере повышенной нервозности... И мой ответ ему на оба его письма.

Послу Греции мы еще не телефонировали — для меня удобно будет его принять не ранее четверга или пятницы: в зале и в красной гостиной идет ремонт: потолки подновляют, также и стены (обои).

Желаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, не утомляться на работе и укрепляться здоровьем.

Сердечно Вам преданный П[атриарх] Алексей

Эта неделя у нас трудная по богослужениям — 5-я неделя Поста + Благовещение.

Резолюция: Тов. Репину. Ознакомить т. Уткина, т. Иванова, т. Спиридонова. Запросить т. Удалова и в дело. Карпов. 14/IV.

¹ Так в документе. Следует: 4573.

*Помета: Запрос сделан 17/IV через спецчасть. И. Репин¹.
Г. Уткин, В. Спиридонов, И. Иванов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 10. Автограф.

¹ 17 апреля 1954 г. ответственный секретарь Совета по делам РПЦ И.М. Репин направил письмо уполномоченному Совету по Крымской обл. Я.И. Жданову. В письме говорилось: «По поручению тов. Карпова Г.Г. сообщая Вам, что архиепископ Лука в конце марта с.г. обратился к патриарху Алексию с предложением созвать собор епископов Русской православной церкви. В своем письме патриарху по этому вопросу арх[иепископ] Лука пишет, что он считает нужным и своевременным созыв собора епископов, так как положение церкви, по его мнению, очень тяжелое.

Кроме того, в телеграммах на имя патриарха архиепископ Лука сообщает, что духовенство обложено якобы непосильными налогами и просит принять необходимые меры. В другой телеграмме архиепископ Лука сообщает о тяжелом положении в церквях епархии из-за отсутствия богослужебных книг.

Сообщите Совету, чем вызваны, по Вашему мнению, такое предложение и такие телеграммы архиепископа Луки». См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1139. Л. 38.

К письму была приложена выписка из записи беседы Г.Г. Карпова с патриархом Алексием от 2 апреля 1954 г., во время которой патриарх Алексий сообщил Карпову о полученных за последнее время от архиепископа Луки телеграммах и письме от 23 марта 1954 г. (Там же. Л. 39).

Ответного письма уполномоченного Совета по делам РПЦ по Крымской обл. Жданова в делах фонда Р-6991 не обнаружено. В отчетно-информационном докладе от 5 июля 1954 г. Жданов сообщил, что в 1 полугодии 1954 г. у него было три встречи с архиепископом Лукой — 5 и 16 марта (по вопросам подоходного налога духовенства) и 5 мая (Там же. Л. 54–57).

№ 18. Приложение к документу № 17.

Письмо архиепископа Симферопольского и Крымского Луки (Войно-Ясенецкого) патриарху Алексию I о созыве Собора Русской православной церкви

23 марта 1954 г.

№ 185

Его Святейшеству, святейшему патриарху
Московскому и всея Руси Алексию

Ваше Святейшество!

Позвольте мне обратиться к Вам с просьбой: не найдете ли Вы нужным и своевременным созвать с о б о р¹ епископов церкви Российской?

Положение Церкви считаю очень тяжелым.

Вашего Святейшества смиренный послушник
и усердный богомолец архиепископ Лука

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 7. Копия. Машинопись.

¹ Разрядка автора.

**№ 19. Приложение к документу № 17.
Письмо архиепископа Симферопольского и Крымского
Луки (Войно-Ясенецкого) патриарху Алексию I
о статьях и документах, опубликованных
в «Журнале Московской патриархии»**

31 марта 1954 г.

Ваше Святейшество, любимый и дорогой Владыко и отец наш!

Только на днях узнал я, что пять месяцев ежедневно поминал о здравии давно помершего преосвященного Паисия; и о кончине архиепископа Кирилла узнал весьма нескоро.

Не знаю, почему преосвященного Товию временно замещает архиепископ Молотовский Иоанн. Жив ли он?

Не найдете ли Вы, Ваше Святейшество, возможным поручить Вашей канцелярии сообщать по телеграфу о кончине иерархов всем архиереям для молитвы о них?

Меня взволновала и обеспокоила статья секретаря Александрийского патриарха архимандрита Парфения¹, ответы патриархов Христофора и Тимофея на Ваше Рождественское поздравление и отсутствие ответа патриарха Афинагора².

Глубоко опечалила статья «К проблеме экуменизма» в № 1 ЖМП³.

Хотелось бы знать Ваше мнение о всем этом, но неизвестно, когда это возможно. На эти темы нельзя говорить и на Соборе епископов, если бы он состоялся.

Вашего Святейшества смиренный послушник
и всегдашний богомолец архиепископ Лука

Помета¹: Еще письмо арх[иепископа] Луки. Получ[ил] 3.IV.54.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 8. Копия. Машинопись.

¹ Вероятно, речь идет о статье архимандрита Парфения Коинидиса «Русская православная церковь и правильное понимание сущности автокефалии», опубликованной в № 1 журнала Александрийской православной церкви «Пантенос» за 1953 г. Как следует из рецензии А. Сергеева «Необоснованное суждение», напечатанной в № 3 «Журнала Московской патриархии» за 1954 г., архимандрит Парфений утверждал, что Греческая церковь придерживается других взглядов на автокефалию церкви, нежели Русская церковь, а также заявил о «чисто «монархической» тенденции в некоторых действиях Русской церкви, противопоставляя эту тенденцию «демократическому» Православию» (ЖМП. 1954. № 3. С. 64).

² Имеются в виду рождественские приветствия Александрийского патриарха Христофора, Иерусалимского патриарха Тимофея и Константинопольского патриарха Афинагора, опубликованные в «Журнале Московской патриархии».

В приветствии патриарха Христофора, в частности, говорилось: «Ангелы Божии вспели песнь о мире. Но разве мы почему-то не стараемся показать делами, что этот мир неосуществим? Действительно, человечество сейчас живет под постоянной угрозой войны народов

¹ Помета сделана патриархом Алексием I.

друг с другом. И даже, что вызывает удивление, сама Церковь, в лице ее вождей, не может понять величие и пользу мира в самой Церкви. Мы, по крайней мере, занимаясь церковными делами, стараемся об этом мире, и разве мы думаем отвергать ангельскую песнь? Во всяком случае, мы надеемся, что в этом году мир, обещанный нам через Ангелов, мы удостоимся увидеть осуществившемся, хотя бы в Церкви. Но и народы, надеемся, увидят его, так как вся земля, по всеобщему признанию, донныне непрестанно терпит испытания» (ЖМП. 1954. № 3. С. 3–4)

Приветствие патриарха Тимофея было кратким: «Братское пожелание Вашему Блаженству, веселого Рождества, мирного радостного Нового года» (Там же. № 2. С. 5).

Рождественское приветствие патриарха Афинагора опубликовано в № 3 Журнала Московской патриархии за 1954 г. См.: Там же. № 3. С. 3.

³ Имеется в виду статья сотрудника Отдела внешних церковных сношений Московской патриархии А.С. Буевского «К проблеме экуменизма». См.: ЖМП. 1954. № 1. С. 74–76.

В этой статье, в частности, говорилось: «Несмотря на декларируемое стремление встать выше политики и классовых различий, Всемирный Совет Церквей занимает совершенно определенную позицию в социально-экономических и политических вопросах. Уже в июле 1949 г., на сессии Центрального комитета Всемирного Совета Церквей в Чичестере, было сказано много слов и принято достаточное количество решений, прикровенно или явно осуждающих социально-экономические и политические порядки в странах Народной демократии. [...] Вопреки многочисленным заявлениям экуменических деятелей о защите мира, между Всемирным Советом Церквей и Всемирным Советом Мира до сих пор нет делового контакта. Это обстоятельство внушает еще более серьезные опасения за подлинные цели экуменического движения, хотя в своих истоках оно и направлено к исканию путей к Церкви Христовой» (Там же. С. 75–76).

**№ 20. Приложение к документу № 17.
Письмо патриарха Алексия I архиепископу
Симферопольскому и Крымскому Луке (Войно-Ясенецкому)
о статьях и документах, опубликованных
в «Журнале Московской патриархии»**

3 апреля 1954 г.

<Копия.

Мой ответ а[рхиепископу] Луке от 3.IV.54>¹

Преосвященный Владыко!

Оба Ваши письма я получил. Отвечаю:

1. Относительно Собора епископов должен сказать, что к его созыву я не вижу никаких оснований и недоумеваю, почему настоящее положение Церкви Вы считаете «очень тяжелым». Что случилось? Прошу Вас написать мне об этом более подробно^{II}.

2. О кончинах наших собратий — дай, Боже, чтобы они все жили дольше — будем извещать.

^I Текст, заключенный в угловые скобки, вписан патриархом Алексием.

^{II} Абзац отчеркнут на полях синим карандашом.

3. Откуда у Вас неверные сведения, что а[рхиепископа] Товию замещает Молотовский? И тот и другой спокойно находятся на своих местах и сами управляют своими епархиями.

4. Почему Вас обеспокоили: статья архим[андрита] Парфения и ответы патриархов Христофора и Тимофея, причем то, что Вы называете «ответами», являются самостоятельными поздравлениями, а не ответами: я их поздравляю, а они меня...

5. Поздравление патриарха Афинагора — во втором^I №.

6. Статья «К проблеме экуменизма» — содержит правильные мысли, и я не понимаю, чем могла она^{II} Вас опечалить.

Во всяком случае, напишите мне подробно о Ваших недоумениях, а пока — это только намеки, из которых мы вывести ничего путного не можем. Если у Вас явится желание лично повидаться, буду рад с вами побеседовать на эти темы.

<Желаю Вам в мире душевном и добром здоровье встретить светлый праздник.

С братской любовью П[атриарх] Алексей>^{III}

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 9. Подлинник. Машинопись.

№ 21. Алексей I — Г.Г. Карпову. 13 апреля 1954 г.

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР
Георгию Григорьевичу Карпову

Настоящие новые условия государственной жизни в Китае вызывают с нашей стороны необходимость пересмотра положения о нашей духовной миссии в Китае, в свое время предназначенной к специально миссионерской работе среди китайцев, для чего там заведены были и школы для китайских детей, и другие учреждения, имевшие задачей исследование веры китайцев, переводы их книг о вере, оставление опровержений их вероучения и т.д.

В настоящее время нужда во всем этом отпала, и нам предстоит заняться реорганизацией миссии.

Для детального обсуждения вопросов, связанных с этой реорганизацией требуются личные переговоры с начальником миссии архиепископом Виктором, хорошо знакомым с местными условиями, которого и желательно для сего вызвать в Москву.

^I Так в документе. Рождественское приветствие патриарха Афинагора было опубликовано в третьем номере «Журнала Московской патриархии» за 1954 г.

^{II} Слово «она» вписано над строкой.

^{III} Текст, заключенный в угловые скобки, вписан от руки.

Ввиду вышеизложенного, я ходатайствую перед Советом по делам Русской Православной Церкви о получении для архиепископа Виктора разрешения прибыть в Москву¹.

Патриарх Алексий

Резолюция: Тов. Уткину. Вопрос Вам известен после наших бесед в МИД и затем с патриархом. Прошу подготовить проект записки и решения. Срок до 20/IV. Карпов. 13/IV.

Помета: Послано письмо 22/IV-54 г. в ЦК КПСС². Зубов.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 148. Л. 47. Подлинник. Машинопись.

¹ Постановлением Комиссии по выездам за границу при ЦК КПСС от 7 мая 1954 г. архиепископу Виктору (Святину Л.В.) был разрешен въезд в СССР. См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1219. Л. 32. Архиепископ Виктор прибыл в Москву из Пекина 12 июня 1954 г. в сопровождении протоиерея Леонида Лю-Энь-Хоу и монаха Серафима (Климовских С.Е.). В письме члена Совета по делам РПЦ Уткина в паспортный отдел милиции г. Москвы от 17 июня 1954 г. с просьбой о прописке духовных лиц говорилось: «Архиепископ Виктор и монах Серафим прибыли поездом, имеют въездные визы сроком на 30 дней, выданные посольством СССР в Китае и по окончании виз должны вернуться в Китай к месту постоянной службы. Проживают в гостинице “Саввой”, № 316 и 330». См.: Там же. Оп. 2. Д. 148. Л. 67.

Программой пребывания архиепископа Виктора в Москве предусматривался осмотр метрополитена, Кремля, Исторического музея и музея Советской армии, посещение ГУМа, а также посещение, по желанию, мавзолея Ленина и Сталина. (Там же. Л. 72–74).

Находясь в Москве, архиепископ Виктор подал патриарху Алексию I рапорт, в котором обрисовал положение Российской духовной миссии в Китае и предложил меры по реорганизации церковного управления в Восточной Азии. См.: Там же. Л. 90–100.

² Докладную записку председателя Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова в ЦК КПСС от 22 апреля 1954 г. см.: Там же. Оп. 1. Д. 1114. Л. 92–93.

В докладной записке, в частности, говорилось: «Совет докладывает, что Московская патриархия имеет в Китае Русскую духовную миссию, существующую более 250 лет, а для управления русскими православными приходами — экзархат, который в то же время ведет работу по созданию самостоятельной китайской православной церкви.

При гоминьдановском режиме существование духовной миссии с ее миссионерской деятельностью и проведение работы по организации самостоятельной китайской православной церкви находили свое оправдание и деятельность миссии и экзархата в этом направлении Московской патриархией поддерживалась.

В беседе моей в МИД СССР у т. Кузнецова с участием посла СССР в Китае т. Юдина было признано, что в настоящее время в связи с установлением народно-демократического строя в Китае и ничтожным влиянием православия среди китайцев дальнейшее существование духовной миссии проведение работы по созданию самостоятельной китайской православной церкви, а также существование экзархата в настоящем его виде политически ничем не оправдано.

Было высказано пожелание, чтобы Совет рекомендовал Патриархии вызвать из Китая начальника духовной миссии и экзарха архиепископа Виктора для обсуждения с ним ряда вопросов, связанных с ликвидацией духовной миссии и реорганизацией экзархата, а

также относящихся к имуществу миссии, заключающемуся в земельных участках, церковных зданиях, жилых домах, школах, фермах, предприятиях и т.п.» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 92).

На заседании 30 июля 1954 г. Священный Синод Русской православной церкви постановил: «Ввиду новых государственных и общественных условий жизни в Китайской Народной Республике считать дальнейшее существование Русской духовной миссии в Китае не соответствующим этим условиям и упразднить ее, оставив все православные храмы в Китае в видении экзархата Московской патриархии в Восточной Азии. Дальнейшую судьбу имущества миссии после должной подготовки вопрос, определить в ближайшем заседании сессии Священного Синода» (Там же. Оп. 2. Д. 127 а. Л. 38).

В письме от 10 августа 1954 г. Совету по делам РПЦ был сообщен план мероприятий Московской патриархии по реорганизации экзархата в Китае (Там же. Д. 148. Л. 101–106). План предусматривал следующее: «1. Административное переустройство экзархата в Китае (при всех условиях архиепископ Виктор отзывается на Родину): а) оставление экзархата в существующих границах и назначение экзархом епископа из СССР с сохранением существующих епархий или б) преобразование экзархата в одну Китайскую епархию во главе с епископом из СССР. 2. Направление в Пекин делегации Патриархии в составе епископа и протоиерея. Делегация должна на месте ознакомиться с положением дел экзархата, уточнить и завершить имущественный вопрос посредством оформления передачи соответствующим инстанциям ненужного для православной церкви в Китае имущества» (Там же. Л. 101).

На заседании 11 августа 1954 г. Совет по делам РПЦ согласился с планом «б» Московской патриархии — ликвидировать экзархат, оставив взамен него епархию с центром в Харбине. Было решено также «рекомендовать Патриархии архиереев из СССР в Китай не посылать и прекратить денежное субсидирование в отношении православного духовенства и церквей в Китае со стороны Московской патриархии» (Там же. Оп. 1. Д. 1111. Л. 46–47).

№ 22. Алексей I — Г.Г. Карпову. 13 апреля 1954 г.

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР
Георгию Григорьевичу Карпову

В 1948 году вышел сборник моих разного рода выступлений в печати (речи, послания, обращения и т.д.)¹.

В настоящее время за истекшее после 48-го года 5 лет снова накопилось довольно много печатного материала такого же рода, который желательно было бы сосредоточить в новом отдельном сборнике.

Ввиду сего прошу Совет по делам РПЦ дать редакции «Журнала Московской патриархии» разрешение на выпуск второго сборника моих выступлений за годы 1948–1953 и начала 1954 г.²

При сем прилагается список предположенных к включению в сборник статей³.

Патриарх Алексей

¹ Богословские труды патриарха Алексия I по вопросам вероучения, проповедничества, церковно-общественным вопросам и публицистике в хронологической последовательности помещены в «Журнале Московской патриархии», начиная с 1944 г., а также собраны и опубликованы в четырех томах: Алексий, патриарх Московский и всея Руси. Слова, речи, послания, обращения, доклады, статьи (1941–1948). Т. 1 (М., 1948); Слова, речи, послания, обращения, статьи (1948–1954). Т. 2 (М., 1954); Слова, речи, послания, обращения (1954–1947). Т. 3 (М., 1957); Слова, речи, послания, обращения (1957–1963). Т. 4 (М., 1964).

² Вслед за патриархом 17 апреля 1954 г. в Совет по делам РПЦ обратился митрополит Крутицкий и Коломенский Николай (Ярушевич) с аналогичной просьбой — о разрешении издания тома его слов, речей и статей, напечатанных в «Журнале Московской патриархии» в 1950–1953 гг. См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 111, 128–132.

О просьбах патриарха Алексия и митрополита Николая было сообщено в ЦК КПСС. В докладной записке Г.Г. Карпова от 27 апреля 1954 г., в частности, говорилось: «В 1948 г. Московской патриархией был издан сборник посланий и речей патриарха Алексия в одном томе, а в 1947 и 1950 гг. сборники слов и речей митрополита Николая в двух томах. Названные сборники изданы были тиражом 5 тысяч экземпляров для распространения главным образом за границей.

На протяжении всего 1953 года и в текущем году митрополит Николай на приемах в Совете неоднократно ставил вопрос об удовлетворении его просьбы о выпуске 3-го тома его выступлений, ссылаясь на большое количество писем и обращений к нему по этому вопросу из-за границы. По мнению Совета, митрополитом Николаем в этом вопросе руководит главным образом его честолюбие.

В одной из бесед с митрополитом Николаем ему было заявлено, что не совсем удобно выпускать 3-й том его выступлений, когда глава церкви — патриарх — выпустил только один том своих выступлений. Поскольку в настоящее время и патриарх обратился с просьбой издать 2-й том его выступлений, то неудобно дальше откладывать решение этого вопроса.

Учитывая приезд из-за границы большого количества церковных и нецерковных делегаций и отдельных лиц, интересующихся положением церкви в Советском Союзе, которых можно было бы снабдить названными изданиями, а также и то, что эти издания будут распространены главным образом за границей, Совет высказывается за удовлетворение просьбы о разрешении издания через Гослитиздат 2-го тома выступлений патриарха Алексия и 3-го тома выступлений митрополита Николая, тиражом 5000 экземпляров каждого сборника, одинаково оформив оба издания» (Там же. Л. 108–109).

На докладной записке помета: «27 мая 1954 г. т. Фуров по телефону сообщил, что т. П.Н. Поспелов наложил резолюцию, что “возражений нет”. Уткин». (Там же. Л. 109).

³ Список речей и статей патриарха Алексия не публикуется, см.: Там же. Л. 112–127.

В список включены выступления патриарха Алексия за 1948–1954 гг., опубликованные в «Журнале Московской патриархии». В списке 12 разделов: «Праздничные послания и приветствия», «Речи при вручении новопоставленным епископам архипастырского жезла», «Русская православная церковь и защита мира», «Празднование 500-летия автокефалии Русской православной церкви», «Конференция всех церквей и религиозных объединений в СССР, посвященная вопросу защиты мира во всем мире», «Сношения с зарубежными иерархами и церквами», «1500-летняя годовщина четвертого Вселенского собора», «Духовная школа и русская богословская наука», «Знаменательные годовщины нашей страны», «Юбилей, памятные церковные события», «К кончине И.В. Сталина», «Разные».

**№ 23. Алексей I — Г.Г. Карпову.
6 мая 1954 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Вы спрашивали меня про ответ а[рхиепископа] Луки на мое письмо.

<Посылаю Вам его, а также и мой ему ответ, который я еще ему не послал¹. Если Вы в нем найдете что-либо лишнее или ненужное — вычеркните. Я пошлю его, после того как Вы его прочтете.>^{II}

Будем рады быть сегодня Вашими гостями в 8 ч. веч[ера].

Искренно преданный П[атриарх] Алексей

6.V.54.

Резолюция: Тов. Репину. Карпов.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 11. Автограф.

**№ 24. Алексей I — Г.Г. Карпову.
11 июня 1954 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР
Геorgию Григорьевичу Карпову

Препровождаю при сем мотивированное представление митрополита Ленинградского о разрешении допустить к заочному обучению в Эстонской секции <заочного сектора Ленинградской духовной семинарии — лиц не только священного сана, но и псаломщиков и регентов православных>^{II} церковью Эстонской епархии.

Это разрешение испрашивается ввиду того, что к заочному обучению допускаются лишь лица священного сана.

Я полагаю, что ввиду высказанных митрополитом Ленинградским оснований к этому ходатайству, желательно было бы дать просимое разрешение.

Патриарх Алексей

Резолюции: Тов. Бельшеву, т. Иванову. Я против таких исключений, но мнение т. Капитонова спросить надо. Карпов. 11/VI.

Тов. Рогачеву. Прошу переговорить. 12/VI-54 г. И. Иванов.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 128. Л. 118. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

¹ В делах фонда Р-6991 письмо патриарха Алексея I и ответ архиепископа Симферопольского и Крымского Луки (Войно-Ясенецкого) не обнаружены.

^{II} Текст, заключенный в угловые скобки, отчеркнут.

№ 25. Приложение к документу № 24.

Прошение председателя Учебного комитета при Священном Синоде Григория (Чукова) патриарху Алексию I о допуске к обучению в открывающемся в Эстонской секции заочного сектора Ленинградской духовной семинарии псаломщиков и регентов православных церквей Эстонской епархии

27 мая 1954 г.

Его Святейшеству,
Святейшему патриарху Московскому и всея Руси Алексию Григория,
митрополита Ленинградского и Новгородского,
председателя Учебного комитета при Священном Синоде

Представление

Имею долг почтительнейше просить Ваше Святейшество войти с ходатайством пред Советом по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР о допущении к обучению в имеющей открыться эстонской секции заочного сектора Ленинградской духовной семинарии лиц не только облеченных в священный сан, но также псаломщиков и регентов православных церквей Эстонской епархии.

Основание к сему представлению служит то обстоятельство, что в Эстонской епархии усиливается нажим на православных со стороны лютеранства и разных протестантских сект, вследствие чего необходимо Православной церкви в Эстонии иметь просвещенных пастырей¹.

Вашего Святейшества преданный слуга и богомолец
митрополит Ленинградский и Новгородский,
председатель Учебного комитета при Священном Синоде
Григорий

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 128. Л. 119. Подлинник. Машинопись.

¹ На 1 января 1954 г. в Эстонии насчитывалось 116 православных общин со 125 церквями и один женский монастырь с 5 церквями. Священников в Эстонской епархии к началу 1954 г. было 64, а к 1 июля 1954 г. оставалось 60 (для сравнения: в 1948 г. священников было 91). В информационном отчете уполномоченного Совета по делам РПЦ по Эстонской ССР П.Г. Капитонова за 1-е полугодие 1954 г. отмечалось, что «неуклонное, из года в год, снижение числа церковнослужителей в Эстонской православной епархии, несомненно, вызывает некоторое ослабление положения и влияния Православной церкви, главным образом на селе и преимущественно в эстонских православных приходах. [...] В условиях подавляющего окружения лютеранскими верующими, тесных родственных и земляческих связей между православными и лютеранами эстонцами, в условиях весьма широкого распространения сектантства, резкое ослабление деятельности той или иной православной общины и особенно

прекращение ее деятельности в значительном числе случаев вызывает переход православных эстонцев в лютеранскую церковь, а в отдельных местах, как, например, на острове Хийумаа, а также в гг. Пярну, Тарту, Муствее переход так же к сектантам» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1205. Л. 38–39). По отчетам лютеранских пасторов, в 1949–1953 гг. из православия в лютеранство ежегодно в республике переходило 160 человек. По мнению Эстонского православного епархиального управления, переход из православия в лютеранство был еще более значительным — 600–700 человек в год (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1205. Л. 39).

В докладной записке заместителя заведующего инспекторским отделом Совета по делам РПЦ И. Сивко от 26 октября 1954 г. о результатах проверки работы уполномоченного Совета П.Г. Капитонова говорилось: «Число зарегистрированного духовенства из года в год заметно уменьшается и при отсутствии необходимого пополнения создает для церковных органов непреодолимые затруднения в деле обеспечения церковью служителями культа, отрицательно сказывающиеся на положение церкви, что нельзя не признать как положительное явление, подрывающее устои церкви» (Там же. Л. 57–58).

На заседании 28 июля 1954 г. Совет по делам РПЦ постановил: «В ходатайстве патриарха отказать». В подготовленной к заседанию справке инспекторского отдела говорилось, что, по мнению уполномоченного Совета по Эстонской ССР Капитонова, а также «по мнению ЦК КПЭ и Совета Министров ЭССР, разрешать прием на заочное обучение в семинарии псаломщиков, церковных регентов и др. лиц не из числа духовенства — не следует» (Там же. Оп. 2. Д. 125. Л. 76–77).

№ 26. Алексей I — Г.Г. Карпову. 25 июня 1954 г.

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, обещанную книгу — записки Павла Алеппского, сопровождавшего при царе Алексее Михайловиче и патр[иархе] Никоне — Антиохийского патриарха Макария — целый кирпич!¹

Также посылаю рапорт а[рхиепископа] Виктора¹ и письмо м[итрополита] Серафима^{II}. Вопрос о Серафиме может решиться только на сессии Синода в июле, и то, если Вы найдете допустимым предоставление ему епархии. Что касается сов[етского] гражданства, я не знаю, в какой стадии этот вопрос, и почему он думает, что получит сов[етское] гражданство в конце июня?² А чем мы, «досточтимые святители», можем ему помочь в этом деле — я не знаю...

Мне сообщили, что на завтра имеются для меня билеты на Софийский самолет.

Будем ждать Вас в Одессе числа 3–4 июля.

Сердечно уважающий Вас П[атриарх] Алексей

25.VI.54

¹ См. документы № 27, 28.

^{II} В делах фонда Р-6991 письмо митрополита Серафима (Лукиянова) не обнаружено.

Резолюция: Тов. Репин. В дело. Книгу пора вернуть патриарху — почти два месяца ее отдел держит. Карпов 16/VIII.

Помета: Книга возвращена. 16/VIII. И. Репин.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 18, 18 об. Автограф.

¹ В царствование Алексея Михайловича Антиохийский патриарх Макарий дважды приезжал в Россию — в первый раз (в 1656 г.) для сбора пожертвований, а во второй, десять лет спустя, для суда над патриархом Никоном. В первый приезд с ним был его родной сын, архидиакон Павел Алеппский, который составил подробное описание трехлетнего путешествия своего отца.

Как человек любознательный, Павел Алеппский в своих записках касается всего, что видел и слышал во время своего продолжительного путешествия: описывает страну, нравы и обычаи жителей, селения и города, замечательные здания, по преимуществу — церкви и монастыри, торжественные служения, в коих участвовал вместе со своим отцом, приемы и пиры при дворах, политические события, свидетелем которых он был, или о которых узнавал по рассказам других, и мимоходом дает яркую характеристику государей и политических, и церковных деятелей, с которыми общался его отец патриарх. Самая значительная часть сочинения Павла Алеппского занята описанием длительного пребывания его с отцом в России и рассказами о событиях, происходивших в ней.

² Решением Священного Синода от 15 ноября 1949 г. митрополит Серафим (Лукиянов) был освобожден от должности экзарха Московской патриархии в Западной Европе и вместо него назначен митрополит Виленский и Литовский Фотий (Топиро). Согласно указанию Священного Синода митрополит Серафим должен был сдать дела Временному экзаршему совету и прибыть в Москву для решения вопроса о его дальнейшем назначении (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 737. Л. 6).

Митрополит Серафим отклонил постановление Синода РПЦ о приезде в СССР. Впервые митрополит Серафим заявил о своем желании вернуться на родину в 1953 г. (Там же. Оп. 2. Д. 121. Л. 185).

На запрос Совета по делам РПЦ о целесообразности приезда митрополита Серафима на постоянное жительство в СССР посол во Франции Виноградов 19 октября 1953 г. сообщил, что митрополит Серафим «не представляет никакой ценности, скомпрометировал себя» и приезд его в Советский Союз «нецелесообразен». См.: Там же. Оп. 1. Д. 1214. Л. 43.

В связи с повторным обращением митрополита Серафима и ходатайством патриарха Алексия заместитель председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев 17 февраля 1954 г. обратился в МИД СССР с просьбой пересмотреть решение. Аргументировал он это следующим образом: «Совет согласен с мнением т. Виноградова о том, что митрополит Серафим не представляет ценности, однако, учитывая, что митрополит Серафим состоит в клире Московской патриархии, его тяжелое материальное положение и систематические обращения за помощью к различным церковным деятелям, а также ходатайство последних перед патриархом за него, — считает оставление его за границей нецелесообразным, поскольку это может отразиться на авторитете патриарха и Русской православной церкви за границей. Помимо этого патриарх вынужден оказывать Серафиму материальную помощь в валюте, так как он состоит в юрисдикции Московской патриархии. Отказ митрополиту Серафиму [во] въезде в СССР может быть использован также раскольниками для запугивания тех, кто стремится вернуться в юрисдикцию Московской патриархии, что такая участь ждет каждого после перехода в юрисдикцию Московской

патриархии. [...] Совет полагал бы возможным поддержать просьбу патриарха Алексия и разрешить митрополиту Серафиму въезд в СССР на постоянное жительство» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1214. Л. 44).

27 марта 1954 г. Совет по делам РПЦ представил председателю Совета Министров СССР Г.М. Маленкову докладную записку и проект распоряжения о разрешении митрополиту Серафиму въезда в Советский Союз. На документе помета: «Справка. См. распоряжение № 3917-рс от 14/IV-54 г. Совета Министров СССР. Озерская» (Там же. Д. 1114. Л. 59–60).

21 июля 1954 г. заместитель секретаря Президиума Верховного Совета СССР А.Ф. Горкин направил Г.Г. Карпову следующее письмо: «В Президиум Верховного Совета СССР обратился с заявлением о приеме в гражданство СССР финский гражданин Лукьянов Александр Иванович (митрополит Серафим) бывший экзарх Московской патриархии в Париже, проживающий в настоящее время в Москве.

Просим Вас для внесения на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР ходатайства Лукьянова А.И. (митрополита Серафима) сообщить в Президиум мнение Совета по делам Русской православной церкви по вопросу удовлетворения ходатайства заявителя». На письме резолюция: «Т[оварищу] Уткину. Сообщите, что Совет считает возможным удовлетворить просьбу м[итрополита] Серафима. Карпов. 22.VII.54» (Там же. Д. 1117. Л. 63).

На сессии Синода Русской православной церкви, состоявшейся 29–31 июля 1954 г., вопрос о митрополите Серафиме не поднимался.

№ 27. Алексей I — Г.Г. Карпову. 25 июня 1954 г.

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР
Георгию Григорьевичу Карпову

Архиепископ Виктор просит меня ходатайствовать перед Вами о содействии его сестре, зятю и племяннице в возвращении на Родину. Принимая во внимание желание¹ и самого Архиепископа вернуться в Отечество навсегда и здесь в качестве епархиального архиерея продолжать служить Св[ятой] Церкви, что мною ему и обещано, — я присоединяюсь к его ходатайству за его родных и со своей стороны поддерживаю перед Вами его просьбу о содействии им вернуться на Родину.

При сем его рапорт на мое имя — от 23 июня сего года.

Патриарх Алексей

Резолюция: Тов. Суворову. Внести еще вопрос об их въезде и мне сказать. Карпов. 25/VI.

¹ Слово «желание» вписано над строкой чернилами.

Помета: Справка. По сообщению работника [отдела] внешне[их] сношений патриарха Бувеского — родственники арх[иепископа] Виктора прибыли в СССР, проживают в Казахстане, работают на освоении целинных земель¹.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 148. Л. 68. Подлинник. Машинопись.

№ 28. Приложение к документу № 27.

Рапорт архиепископа Китайского и Пекинского Виктора (Святина) патриарху Алексию I с просьбой оказать содействие его родственникам в возвращении из Китая в Советский Союз

23 июня 1954 г.

Его Святейшеству, Святейшему Алексию,
Патриарху Московскому всея Руси,
Патриаршего Экзарха в Восточной Азии Архиепископа Виктора

Рапорт

Имею к Вашему Святейшеству почтительную личную просьбу. Моя родная сестра Ольга Викторовна Кепинг, ее муж Борис Михайлович и их дочь — моя племянница Ксения имеют непреклонное желание переехать из Китая на постоянное жительство в Советский Союз.

Борис Михайлович Кепинг служит консультантом по переводам в Пекинском издательстве «Эпоха» — «Ши-тай», а племянница Ксения Кепинг десять лет училась в Тяньцзинской советской школе первой ученицей, ни разу в течение десяти лет не потеряла своего первенства; в этом году она закончила десятилетку с золотой медалью, и теперь у всех нас одно желание: дать Ксении высшее образование на Родине.

Необходимую жилплощадь семейству Кепинг предоставляют наши родственники Токмаковы. Александр Константинович Токмаков состоит секретарем Преосвященного Гавриила, епископа Вологодского и Череповецкого.

Почтительно прошу Ваше Святейшество оказать милостивое содействие в получении для семейства Кепинг индивидуальной визы на въезд из Китая в Советский Союз.

Прошу Вашего Святейшества святых молитв и благословения.

Вашего Святейшества,
Всемиловитейшего Архипастыря и Отца,
Первосвятителя Русской Православной Церкви,
нижайший послушник Архиепископ Виктор

23 июня 1954 года.

Москва.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 148. Л. 69–70. Автограф.

¹ Подпись неразборчива.

**№ 29. Алексей I — Г.Г. Карпову.
7 августа 1954 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам еще — проект моего письма патр[иарху] Афинагору с копией его письма¹, на которое я отвечаю.

Предполагаю ехать сегодня в Лавру, вернусь в понедельник утром. <Вчера у меня был епископ Курский Иннокентий по делам, я надумал его послать временно управлять в Краснодар — до назначения туда постоянно-го епископа.>^{1, 2}

Погода стоит хорошая, в Переделкине очень хорошо; на днях там закончится пристройка веранды, и все работы будут этим окончены. <Я думаю, не дожидаться ли мне здесь приезда антиохийцев с тем, чтобы здесь при мне окончательно выяснился план их пребывания у нас³, и затем — с п[атриархом] Александром полететь в Одессу. Не лучше ли будет так>¹¹.

Преданный Вам П[атриарх] Алексей

7.VIII.54.

Резолюция: Тов. Репину, тт. Иванову, Уткину, Бельшеву и в дело. Карпов. 7.VIII.

Помета: Читали. И. Репин. 7/VIII.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 19—19 об. Автограф.

¹ Письмо патриарха Константинопольского Афинагора патриарху Алексею I от 15 июня 1954 г. не публикуется. См.: Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 134. Л. 80; Там же. Оп. 1. Д. 1216. Л. 157.

В письме сообщалось о назначении специальной делегации Константинопольской церкви на II Генеральную ассамблею Всемирного совета церквей, созываемую в августе 1954 г. в Эванстоне (США). «Мы уверены, — писал патриарх Афинагор, — что и Святейшая Московская Церковь будет представлена на вышеупомянутой Ассамблее, которая имеет большое значение для наших общих дел. Поэтому мы желали бы, чтобы все наши делегации прежде отъезда в Америку встретились и сообща обсудили разные вопросы».

² Вопрос о замещении Краснодарской и Кубанской кафедр возник в связи со смертью 3 августа 1954 г. митрополита Гермогена (Кожина). Решением Священного Синода от 11 ноября 1954 г. управление Краснодарской епархией было поручено архиепископу Борису (Вик) (Там же. Оп. 2. Д. 127 а. Л. 53).

³ Делегация Антиохийской православной церкви находилась в СССР с 17 августа по 12 сентября 1954 г. В ее состав входили: патриарх Антиохии и всего Востока Александр III, митрополиты — Феодосий Абуджели, Нифон Саба и Илья Карам. Гости побывали в Ленинграде, Москве, Киеве и Одессе.

По мнению Совета по делам РПЦ приезд в СССР делегации Антиохийской православной церкви «будет способствовать укреплению связей Московской патриархии с од-

¹ Текст, заключенный в угловые скобки, подчеркнут и отчеркнут.

¹¹ Текст, заключенный в угловые скобки, подчеркнут. На полях помета: «*Это будет более вежливо и полезнее для нас. Карпов*».

ной из старейших восточных церквей — Антиохийской церковью, а также будет способствовать поднятию авторитета Московской патриархии на Ближнем и Среднем Востоке и разоблачению различных клеветнических измышлений о положении в Советском Союзе и жизни советского народа и Русской православной церкви». Подробнее о пребывании делегации Антиохийской православной церкви в СССР см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1115. Л. 181–185.

№ 30. Приложение к документу № 29.
Проект письма патриарха Алексия I Константинопольскому
патриарху Афинагору об участии Константинопольской
и Московской церквей во 2-й Ассамблее Всемирного
совета церквей в Эванстоне (США).

Не позднее 7 августа 1954 г.¹

Проект

Его Святейшеству,
 Святейшему Афинагору,
 Архиепископу Константинополя — Нового Рима
 и Вселенскому Патриарху

Ваше Святейшество, Святейший Владыко,
 возлюбленный о Господе Собрат!

Мы получили и с должным вниманием совместно со Священным Синодом изучили любезное послание Вашего Святейшества от 15 июня с.г. о предполагаемом Вами^{II} представительстве Святейшей Константинопольской и нашей Церквей на II Генеральной Ассамблее Всемирного Совета Церквей, имеющей быть этим месяцем в Эванстоне.

Приняв к сведению сообщение Вашего Святейшества о назначении специальной делегации Вашей Церкви на Ассамблею, с своей стороны ставим Вас в известность, что тщательное наблюдение наше за развитием экуменического движения в период от I до II его Генеральных Ассамблей продолжает укреплять нас в справедливости занятой нами позиции, проистекающей от характера основного направления его деятельности, которое еще в 1948 г. подверглось рассмотрению Совещанием Глав и Представителей автокефальных православных церквей в Москве, было осуждено известной резолюцией этого Совещания и с тех пор не претерпело существенных изменений.

В соответствии с упомянутым нами решением по экуменическому вопросу Совещания 1948 г. Русская Православная церковь продолжает воздерживаться от активного участия в экуменическом движении и не предполагает посылать своих представителей на II Ассамблею Всемирного Совета Церквей в Эванстоне¹.

¹ Датируется по письму патриарха Алексия Г.Г. Карпову.

^{II} Слово «Вами» вписано над строкой чернилами.

Однако мы приветствовали бы осуществление предлагаемой Вашим Святейшеством встречи представителей наших двух Церквей для обсуждения различных церковных вопросов, в том числе и позиции православия в экуменическом движении. Мы будем рады услышать на этот счет конкретные предложения Вашего Святейшества.

Вашего Святейшества преданный во Христе Брат
и усердный богомолец Патриарх Московский и всея Руси

августа 1954 г.

Москва

Резолюция: Тов. Бельшев, т. Уткин. У меня замечаний нет, дело согласовать в МИД и дать ответ. Карпов. 7/VIII¹.

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1216. Л. 156–156 об. Копия. Машинопись.

¹ Мнение Совета по делам РПЦ об участии Русской православной церкви в экуменическом движении было изложено в информационной записке С.К. Бельшева Г.М. Маленкову и Н.С. Хрущеву от 12 марта 1954 г., составленной по данным заграничной печати о подготовке Второй ассамблеи Всемирного Совета церквей в Эванстоне. В записке, в частности, говорилось: «Экуменическое (“вселенское”) движение протестантских церквей Англии, США, Голландии, Швеции, Германии и других стран, возникшее вскоре Первой мировой войны, является политическим реакционным движением и преследует цель объединения всех христианских церквей в единую космополитическую церковь. Находясь на содержании американских монополистов (Форд, Рокфеллер и др.), Всемирный Совет церквей и его многочисленные члены (160 церквей в 55 странах) и исполнительный аппарат ведут активную борьбу против коммунизма, демократии и мира. Официально центральной темой предстоящей Эванстонской ассамблеи будет “Христос — надежда мира”. [...] На Эванстонскую (вторую) ассамблею прибудет помимо 650 делегатов 100 консультантов, а также наблюдатели, гости, всего свыше 1500 человек. Представительство церквей распределяется в следующем виде: лютеране — 149 мест, реформаты — 99, методисты — 75, англикане — 74, баптисты — 33 и т.д. Православным церквям предоставляется 55 мест (для Константинопольской, Александрийской, Элладской, Кипрской православных церквей и русских эмигрантских церковных организаций). В экуменическом движении не принимает участия Римско-католическая церковь и большая часть православных (Русская, Антиохийская, Грузинская, Иерусалимская, Румынская, Болгарская, Албанская, Польская, Чехословацкая). В июле 1948 г. в г. Москве Совещание глав и представителей автокефальных православных церквей, созванное по инициативе патриарха Алексия, отказалось от участия в Амстердамской ассамблее и экуменическом движении, как преследующем политические, а не религиозные цели. [...] По мнению Совета, Русской православной церкви нет оснований менять своей позиции 1948 г. Одним из основных соображений против участия Русской церкви в экуменическом движении является также отсутствие в Московской патриархии достаточного количества духовенства, подготовленного для выступления на подобного рода международных конференциях. Кроме того, участие в экуменическом движении церквей и религиозных организаций СССР и стран народной демократии может отвлечь их от борьбы за мир в рядах Всемирного Совета Мира, к чему стремится Всемирный Совет церквей».

На записке помета: «Тов. Легосов звонил, что секретари ЦК КПСС согласились с предложением Совета. Карпов. 18/XI» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1114. Л. 49–54).

**№ 31. Алексей I — Г.Г. Карпову.
12 августа 1954 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич, чтобы не откладывать в долгий ящик, я посылаю Вам проект моего письма в Совет по делам нашего экзархата в Америке¹. Если он удовлетворителен, то мы его перепишем на машинке.

Преданный Вам П[атриарх] Алексей

12.VIII.54.

Резолюция: Тов. Репину, т. Уткину. Позвоните сейчас патриарху и скажите, что можно письмо и не переписывать на машинке. Карпов. 13/VIII.

Помета: Позвонил 13/VIII.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 150. Л. 4. Автограф.

**№ 32. Алексей I — в Совет по делам РПЦ.
12 августа 1954 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви

Неожиданная кончина экзарха нашего в Америке митрополита Гермогена, который за время краткого своего пребывания в Америке сумел водворить порядок в экзархате и наладить тамошние церковные дела, поставила церковное положение в Америке вновь в опасность от безначалия.

Теперь там действует экзарший Совет, состоящий, по-видимому, из лиц, достойных доверия¹. Но требуется начальник — экзарх.

Из состава нашего епископата я усматриваю одно лицо, имеющее опыт в ведении церкви как дел за границей, именно архиепископа Бориса, с достоинством исполняющего в течение нескольких лет обязанности экзарха нашего в Западной Европе. Полагал бы в настоящее время желательным, освободив архиепископа Бориса от этих обязанностей и отозвав его из Берлина с оставлением там протоиерея в должности благочинного над православными русскими церквями Германии, — повести дело о разрешении ему въезда в Америку с пребыванием в Нью-Йорке в должности нашего экзарха и архиепископа Алеутского и Северо-Американского.

О сем ходатайствуем перед Советом по делам Русской Православной Церкви.

Алексий, патриарх Московский и всея Руси

12.VIII.54.

¹ См. документ № 32.

Резолюция: Тов. Бельшеву, т. Уткину. Подготовьте вопрос на Совет² 18/VIII. Карпов. 12/VIII.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 150. Л. 2–3. Автограф. Бланк патриарха.

¹ Новый состав экзаршего Совета был избран на втором Съезде духовенства и мирян РПЦ в Америке, проходившем 17–19 марта 1954 г. в Нью-Йорке. В его состав вошли: протоиерей Дзвончик, священник Ф. Ковальчук, священник В. Кречик, протоиерей Гавриляк и миряне: Купец, Юрко, Рыжко. Архиепископ Гермоген единогласно был избран съездом на пост патриаршего экзарха (Доклад архиепископа Гермогена (Кожина) патриарху Алексию I от 22 марта 1954 г. см.: Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 149. Л. 159–165).

² Вопрос об экзархе Московской патриархии в США был рассмотрен на заседании Совета по делам РПЦ 16 августа 1954 г. Совет постановил: «1. Не возражать против назначения Московской патриархией экзархом в США архиепископа Ярославского Бориса. 2. Возбудить перед инстанциями ходатайство о разрешении выезда архиепископу Борису в США. 3. Не возражать против посылки митрополитом Николаем телеграммы в экзархат США о том, что до назначения экзарха в США, по всем вопросам экзархата необходимо обращаться к нему» (Там же. Оп. 1. Д. 1111. Л. 59).

21 августа 1954 г. о ходатайстве Московской патриархии было доложено в ЦК КПСС (Там же. Д. 1115. Л. 142). Распоряжением Совета Министров СССР № 9874-рс от 9 сентября 1954 г. архиепископу Борису (Вик Б.И.) и его секретарю А.Ф. Шишкину был разрешен выезд в США.

Возглавляя экзархат Русской православной церкви в Америке, архиепископ Борис только периодически мог выезжать в США и Канаду для управления приходами на местах. Постоянно функции американского экзарха осуществлял его заместитель, американский гражданин, епископ Нью-Йоркский Досифей (Иванченко М.М.).

№ 33. Алексей I — Г.Г. Карпову. 16 августа 1954 г.

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, объяснение е[пископа] Феодосия и последние письма ненормальной Набиевой ему и мне¹. Также мое письмо ему, как последний аккорд всего дела.

Посылаю перевод телегр[аммы] из Н[ью] Й[ор]ка¹.

Преданный Вам П[атриарх] Алексей

16.VIII.54.

Р.С. Утвержден ли Вами проект письма моего п[атриар]ху Афинагору?^{11, 2}

Посылаю также для ознакомления письмо И.Э. Грабаря и мой ответ ему³. И[горь] Э[мануилович] — мой товарищ по лицу, старше меня.

¹ На полях помета: «Материалы к вопросу о Набиевой возвращены патриарху. 17/VIII-54 г. И. Репин».

¹¹ На полях резолюция: «Т[оварищу] Уткину. Ускорить. Карпов. 16/VIII»; помета: «Исполнено. И. Репин». Проект письма патриарха Алексея патриарху Афинагору см. документ № 30.

Резолюции: Тов. Репину. Карпов.

Срочно 2 копии 18/VIII И. Репин.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 20. Автограф.

¹ В телеграмме из Нью-Йорка от 15 августа 1954 г., подписанной архимандритом Борисом, протоиереем Михаилом и священником Иоанном, говорилось: «Каноническая православная церковь не может быть без епископа (Св. Киприан и каноны). Американская православная церковь отказывается быть принужденной к конгрегационистскому пресвитерианскому положению и отречению от власти Русской церкви. Альтернатива — немедленное обращение к помощи Константинополя. Если архиепископу Адаму не будет разрешено действие экзарха, большинство приходов и духовенство отвергают соблазнительное соборное управление, желают оставить московскую юрисдикцию. Срочная просьба дать указание архиепископу Адаму о посвящении диакона Самуила Макада священником-помощником церкви Св. Марка, о чем просили покойного митрополита Гермогена» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 150. Л. 30).

Возможно, телеграмма была вызвана решением Священного Синода РПЦ от 30 июля 1954 г. об увольнении на покой архиепископа Адама (Филипповского) См.: Там же. Д. 127 а. Л. 38. Сам архиепископ Адам был недоволен таким решением. В разговоре по телефону с митрополитом Николаем (Ярушевичем) 23 августа 1954 г. Адам, в частности, заявил: «Верните же мне все права! Я не могу согласиться с тем, что Патриархия меня выкинула совсем. Умоляю патриарха восстановить меня» (Там же. Д. 150. Л. 29).

² В письме от 14 августа 1954 г. заведующий Отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР Г. Зайцев сообщил заместителю председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшеву о том, что Отдел не имеет замечаний по проекту письма патриарха Алексия к патриарху Афинагору по вопросу участия Константинопольской и Московской церквей на 2-й Ассамблее Всемирного совета церквей в Эванстоне (США). На письмо резолюция: «Т[оварищу] Суворову. Надо позвонить в П[атриар]хию. Уткин. 16/VIII-54» и помета: «Сообщено Бувевскому 16/VIII-54 г.» (Там же. Оп. 1. Д. 1216. Л. 154).

³ Копии писем академика И.Э. Грабаря и патриарха Алексия I см.: Там же. Д. 1115. Л. 138–141.

Грабарь в письме от 1 августа 1954 г. призывал патриарха Алексия I при производстве строительных работ Патриархии по памятникам Троице-Сергиевской лавры «стремиться к тому, чтобы, не повторяя полностью существующие в настоящее время формы, сильно искажающие первоначальный облик, возвратить памятникам по возможности их изначальный вид», в частности восстановить древнее позакомарное завершение Троицкого собора (Там же. Д. 1115. Л. 138).

В ответном письме патриарха Алексия от 16 августа 1954 г., в частности, говорилось: «Переданные нам церкви и строения лавры в основном приведены в надлежащий порядок и вид после той запущенности и тех разрушений, в каких они находились в течение более 20 лет и какими они были нам переданы. Патриархией затрачено на их восстановление около 30 миллионов рублей — жертв на Церковь верующего народа. Что касается не переданных еще зданий, то последние находятся в крайне печальном, удручающем состоянии. [...] Пример: Смоленская церковь у самой академии с выломанным иконостасом, заколоченными окнами, безобразным внешним видом; Зосимо-Савватиевский корпус с храмом и зияющими оконными проемами без рам, которому в течение более 10 лет хотя и не могут придать «изначальный облик»; и крепостные башни и стены вокруг лавры, находящиеся в полуразрушенном состоянии, не говоря о внутренних дворах, антисанитария коих не поддается описанию. А у стен лавры стоит без крестов Пятниц-

кая церковь XV в., занятая под мельницу, в которой вопреки всем правилам поставлены моторы. Таким образом, общий вид лавры в данное время нельзя признать благополучным. И работать на этом фоне над, в сущности, архитектурными деталями, какими являются проектируемые к восстановлению закомары на Троицком соборе и на Духовской церкви, — я полагаю, несколько преждевременно: не пришло к тому время...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1115. Л. 141).

20 августа 1954 г. Г.Г. Карпов направил копии писем академика И.Э. Грабаря и патриарха Алексия в Отдел пропаганды и агитации ЦК КПСС «в связи с обсуждаемым в ЦК КПСС вопросом о просьбе патриарха по освобождению и передаче Патриархии помещения Троицко-Сергиевской лавры» (Там же. Л. 137).

№ 34. Алексей I — С.К. Бельшеву. 6 сентября 1954 г.

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Ожидаем Вас 8-го. Все у нас здесь благополучно на фоне прекрасной, совершенно июльской погоды, кроме моего, правда, проходящего уже нездоровья, из-за глупейшего случая падения и сильного ушиба правого плеча. До сих пор не могу понять, каким образом, при моей постоянной осмотрительности, я мог упасть, зацепившись за ковер — больная нога не удержала равновесия, и я со всего маха упал. Это было утром на следующий день прибытия сюда.

Гости довольны своим пребыванием; служат, ездят в город и наслаждаются, как они говорят, «райским» пребыванием.

Итак, ждем Вас с любовью.

Душевно Вас уважающий П[атриарх] Алексей

6.IX.54.

Прошу приказать доставить прилагаемое письмо Г[еоргию] Г[ригорьевичу]¹.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 21–22. Автограф.

№ 35. Алексей I — Г.Г. Карпову. 6 сентября 1954 г.

1954 сент[ября] 6.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Пользуюсь оказией и пишу Вам несколько строк, кратко, т.к. еще плохо действует моя больная рука. Дело в том, что на второй день моего прилета сюда со мною случилась тяжелая авария: утром я пошел на половину п[атриарха] Александра, который, между прочим, просил меня дать ему конвертов; возвра-

¹ См. документ № 35.

щаясь к себе за этими конвертами^I, я как-то зацепился за ковер, моя больная нога подкосилась и я со всего маха упал, сильно ушиб правое плечо; около меня никого не было, но прибежал кавас^{II}, который стал меня подымать; вероятно, когда он меня тащил за правую руку, получился вывих правого плечевого сустава — страшная боль, боль и в ноге, и вообще — можете себе представить мое положение. К счастью, почти рядом с монастырем — медицинский пункт, пришел фельдшер, оказавшийся, по-видимому, опытным; он вправил сустав, стало легче. Затем днем сделана была рентгенограмма области правого плечевого сустава, рука положена в гипс и дело пошло на поправку. Дня два я хожу уже без гипса и без марли и, по-видимому, недели через две я снова стану человеком. Но пока — рука еще болит в плече, и, в частности, писать трудно. Так глупо все вышло с падением, не могу себе простить и даже понять своей неосторожности...

Патриарх и все гости чувствуют себя по их словам как в раю. Погода все время стоит хорошая; они служат, ездят в город и все лечатся, хотя не видно, чтобы болели, консультируются по всем родам болезней, начиная с глаз. Так что все они были у Филатова, и Филатов провел у нас на днях почти целый день.

С п[атриар]хом и с Карамом я имел несколько бесед — с каждым в отдельности. Буду об этом писать подробно, а сейчас — кратко.

П[атриар]х всецело на стороне большой симпатии и «преданности» Русской церкви. Но его перед его отъездом к нам весьма смущали посещавшие его «корреспонденты», которые, тенденциозно толкуя недавний призыв партии к усилению атеистической пропаганды¹, говорили о начавшемся якобы гонении не только на духовенство, но и вообще на верующих и т.д.

«Я, — говорит п[атриар]х, — не зная истинного положения, слабо им оппонировал. Теперь я вижу, что дело обстоит не так, как его рисуют наши враги, которые наполняют газеты ложными сообщениями о положении Церкви в России, и потому имею что сказать или даже написать — по возвращении». Так или иначе, во всяком случае п[атриар]х, а за ним и Карам (особенно), и Нифон и Феодосий преисполнены лучших чувств к нам.

Пока все, дорогой Георгий Григорьевич, сердечный привет Вам, Марии Григорьевне и всему Вашему семейству.

<Ожидаем 8-го С[ергея] Конст[антиновича].

Сердечно Вам преданный П[атриарх] Алексей

Прошу прощения за почерк — с трудом пишу.>^{III}

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 25–26 об. Автограф.

^I Слова «за этими конвертами» вписаны над строкой.

^{II} Кавас — мусульманские почетные стражи, облеченные низшей полицейской властью, которые в Турции приставляются к дипломатическим агентам всех рангов, а равно к высшим турецким сановникам.

^{III} Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

¹ Имеется в виду передовая статья в газете «Правда» от 24 июля 1954 г. «Шире развернуть научно-атеистическую пропаганду». Статья призвала органы народного образования, культурно-просветительные учреждения, печать «вести повседневную и настойчивую работу по пропаганде естественно-научных знаний», проявлять «настойчивость и непримиримость в борьбе с религиозными предрассудками и суевериями». Статья была написана на основании не публиковавшегося в печати постановления ЦК КПСС от 7 июля 1954 г. «О крупных недостатках в научно-атеистической пропаганде и мерах ее улучшения».

Как следствие этого в центральной и местной печати стали регулярно появляться статьи и фельетоны на антирелигиозные темы, носившие зачастую оскорбительный характер для духовенства и верующих. Так, в газете «Комсомолец Удмуртии» от 15 сентября 1954 г. вся третья страница была отведена антирелигиозным вопросам и в ней наряду с «антипоповскими» поговорками и пословицами были удмуртские сказки: «Похороны собаки» с карикатурой священника, «Молодой поп» и т.д. На одной из атеистических лекций в Москве лектор Московского горкома КПСС Владимирцев назвал митрополита Николая (Ярушевича) «первым врагом народа», «вредителем нашего государства» и добавил, что «он пока еще нужен нам для границы, а в свое время мы его обезвредим». См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 34.

В связи с усилением антицерковной агитации в народе начали распространяться слухи о возможном закрытии церквей, заметно увеличилось число совершаемых по просьбе верующих религиозных треб, и особенно крещение детей, повысился спрос на нательные крестики. См.: Там же. Оп. 1. Д. 1115. Л. 170.

Митрополит Николай, находясь осенью 1954 г. на отдыхе в Сухуми, писал патриарху Алексию: «Здесь, в Сухуме, уже немало практических проявлений антирелигиозной линии. По словам местного епископа Антония, ему “кое-где” сказали, чтобы были прекращены проповеди, и они замолчали; школьникам, служащим, рабочим воспрещено ходить в храм и специально назначаемые люди приходят в храм за наблюдением над этим; в квартирах служащих запрещено иметь иконы и т.д. На улицах еп[ископа] Антония пионеры встречают хором насмешек. По словам еп[ископа] Антония, верующие и духовенство в Грузии — в панике, ожидают дальнейших репрессий». Ленинградский митрополит Григорий (Чуков) в письме от 31 августа 1954 г. писал патриарху Алексию, что «паника охватывает многих честно отдающих все свои силы на службу Родине, но по своим искренним религиозным убеждениям посещающим храмы и ожидающим за это репрессии или увольнения» (Докладную записку Г.Г. Карпова в ЦК КПСС и Совет Министров СССР от 21 октября 1954 г. о настроениях среди руководящего состава церкви см.: Там же. Д. 1116. Л. 33–37).

В ЦК КПСС посчитали нужным дать «обратный ход». По крайней мере, уже в октябре 1954 г. шла работа над проектом постановления «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения». 4 октября 1954 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов и председатель Совета по делам религиозных культов И.В. Полянский направили в ЦК КПСС свои замечания и дополнения к проекту постановления. Они писали о необходимости поскорее принять и выпустить постановление, так как «ошибками и извращениями приведены в движение сейчас не тысячи, а многие миллионы населения нашего Советского Союза», «не понимают и из этих ошибок делают провокационные выводы» отдельные церковные руководящие деятели в странах народной демократии и в СССР (Там же. Л. 7).

Постановление ЦК КПСС «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» было принято 10 ноября 1954 г. и на другой день опубликовано в газете «Правда». В Постановлении говорилось о необходимости проведения глубокой систематической научно-атеистической пропаганды, не допуская при этом, однако, оскорбления религиозных чувств верующих, а также служителей культа. См. также примечание к документу № 46.

**№ 36. Алексей I — С.К. Бельшеву.
13 сентября 1954 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Посылаю Вам наши последние снимки. Начинаю отдыхать по настоящему, без звезд и ленты, почти «в натуре» грея на солнце у моря, внизу, большое плечо.

Надеюсь, Вы благополучно прибыли в Москву и находитесь в добром здоровье. Сердечно желаю Вашей супруге, Ольге Ивановне, поправиться скорее.

Шлю Вам искренний привет.

С глубоким уважением П[атриарх] Алексей

13.IX.54.

Привет Николаю Алексеевичу¹.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 23–23 об. Автограф.

**№ 37. Алексей I — в Совет по делам РПЦ.
30 сентября 1954 г.**

Записка о пребывании в Москве и Одессе
патриарха Антиохийского Александра III

17 авг[уста] — 12 сент[ября] 1954 г.

В Москве мне не пришлось беседовать с патриархом по интересующим нас вопросам, т.к. он несколько недомогал, и в гостинице, в своем номере, был все время окружен как своими спутниками, так и приходившими к нему с медицинскими услугами. При поездке на пароходе по каналу разговоры с ним также были общие. Из спутников его можно сказать, что только один м[итрополит] Илья Карам был разговорчив на интересующие нас темы, притом с особым, присущим ему мотивом — непременно подчеркиванием нуждаемости Патриархии и ее епархий в средствах и надежды на помощь от Русской Церкви. Два других спутника патриарха ограничивались высказыванием своего восхищения от всего виденного ими у нас в Москве как в церковном отношении, так и в отношении общего хода жизни. Все три митрополита: Феодосий, Нифон и Илья могли объясняться только по-французски, так что говорить они могли только со мною. Архим[андрит] Василий Самаха был их переводчиком с арабского языка, но он и в Москве, и особенно в Одессе, откуда он уезжал в Москву, не всегда бывал у них под рукою.

В Одессе обстановка была иная. В то время как митрополиты ездили в город по храмам и музеям, патриарх, за исключением поездок на служения в соборе,

¹ Имеется в виду инспектор Совета по делам РПЦ Н.А. Филипов.

все время находился дома, и мне удобно было находить возможность^I беседы с ним с глазу на глаз.

О чем же были темы наших с ним разговоров?

Прежде всего патриарх говорил о своих чувствах к России, к Русской Церкви, к которой он питает неизменную благодарность за ее помощь нуждающейся Антиохийской церкви. Эти чувства его не могут-де поколебать никакие враждебные к России и, в частности к нашей Церкви, влияния, которыми они окружены на Востоке. Это враждебное отношение особенно обострилось в последнее время, когда там сделались известными печатные выступления с призывом к усилению антирелигиозной атеистической пропаганды. В Дамаске появились в газетах большими буквами напечатанные объявления, что в России восстановилось гонение на Церковь и на верующих, и это каким-то образом связывают с именем главы правительства Маленковым...

К патриарху являлся независимо от разных корреспондентов какой-то «лорд», как назвал его патриарх, с вопросом: неужели теперь, после этих сообщений из Москвы, он решится туда ехать? Патриарх, по его словам, отвечал ему, что у него никаких сведений об изменении в России политики по отношению к Церкви, и что он, отправляясь туда по моему приглашению, уверен, что убедится в этом воочию.

Говоря поэтому вопросу мы оба^{II} с патриархом^{III} были солидарны в том, что дело идет о борьбе с религией — идейной борьбе^{IV} — в связи с проводимым Ком[мунистической] партией марксистским, научным, социально-экономическим учением о построении социализма в экономической жизни страны, а не о перемене курса по отношению к жизни Церкви в России, и что в статье газ[еты] «Правды», наделавшей столько шума за границей, было подчеркнуто, что борьба должна вестись без оскорбления чувства верующих, имеющих согласно Конституции СССР свободу религиозных убеждений^I.

И патриарх сам высказывал убеждение, что в этом отношении ничего не изменилось у нас по его наблюдениям, и церкви также полны народом и службы совершаются с прежним торжеством, и служители Церкви все на своих местах, и свободно действуют, не подвергаясь преследованиям.

Тем не менее, видимо, патриарха озабочивает отношение заграничной печати и части общества к этому новому, по общему мнению, выступлению против религии. Он считает, что это — вода на мельницу наших врагов, и что это дает им, как он высказался мне в разговоре, козыри в руки, против чего ему трудно будет бороться, несмотря на фактические данные, которые он имеет для возражения на основании виденного им в эту поездку в Россию, не только в Ленинграде и^V Москве, но и в провинции, в Одессе, и, по словам его спутников — в Киеве.

^I Далее зачеркнуто: «для».

^{II} Слова «мы оба» вписаны над строкой.

^{III} Далее зачеркнуто: «мы оба».

^{IV} Слово «борьбе» вписано над строкой.

^V Слова «Ленинграде и» вписаны над строкой.

Он несколько раз, и горячо, возвращался к этой теме, и на обеде, данном в Одессе от лица Совета по делам РПЦ С.К. Бельшевым, в своем тосте коснулся этого вопроса, и, правда, несколько наивно просил С.К. воздействовать на печать, чтобы не повторялись подобные выступления, дающие обильную пищу для всякого рода обвинений нашего правительства в насилии над религией. Об этом вопросе говорили мне и митр[ополит] Феодосий и Илья Карам. Вот приблизительно ход их мыслей: нам, друзьям Русской церкви и сторонникам Советского Союза, было тяжело слышать и читать в газетах о том, что в России в газетах вновь появились статьи с антирелигиозным направлением, и непонятно, почему это вдруг, после долгих лет, вновь появилась вражда к Церкви, которая так патриотично себя проявила во время последней войны, о чем писалось и в заграничной прессе. Эта новая волна пропаганды обезоруживает нас, друзей Сов[етского] Союза, и наоборот, воодушевляет его врагов. И раньше за границей писалось, что коммунисты лишь временно дают возможность существованию Церкви в России. Возобновление антирелигиозной пропаганды дает врагам право подтверждать это убеждение.

М[итрополит] Феодосий говорил, что ему часто приходится встречаться со многими политическими деятелями и в беседах с ними выявлять, что они вынуждены признать могущество Советского Союза, но они всегда говорят, что в нем нет религиозной свободы. Этот вопрос является всегда самым уязвимым местом, т.к. за границей в печати никогда не допускается антирелигиозная пропаганда.

На Востоке в настоящее время особенно остро стоит вопрос о борьбе с влиянием, все возрастающим, Ватикана, и потому православным иерархам на Востоке чрезвычайно важно иметь поддержку со стороны мощной Русской Церкви, т.к., если Русская церковь сильна, сильны и мы на Востоке и не одиноки в борьбе с католичеством. По словам и патриарха и указаниям митрополитов, они все время ведут пропаганду о религиозной¹ свободе в России^{II}, о мощности Русской Церкви, и о том, что Правительство в Союзе относится к Церкви с полным доверием...

В некоторых высказываниях п[атриар]ха я мог уловить чувство опасения, что мы теперь будем лишены возможности помогать Антиохийской церкви материально, как это было до сего времени. Я разубеждал в этом п[атриар]ха, подчеркивая, что главным подспорьем для него является предоставленное ему подворье, доходы с которого ему принадлежат, что ежемесячно, кроме полного содержания и денежного, и фактического, его представитель, настоятель подворья, получает 10 т[ысяч] руб. специально для него, патриарха. Кроме того, мы теперь, пользуясь прибытием п[атриар]ха в Москву, передаем ему лично в счет доходов подворья 120 тыс. рублей, независимо от сумм, данных ему и его спутникам на возможные покупки в наших магазинах, в размере 100 тыс. рублей. Что касается пособия в виде валюты, то, поскольку получе-

^I Слово «религиозной» вписано над строкой.

^{II} Слова «в России» вписаны над зачеркнутыми: «Русской Церкви и от ея».

ние ее связано с ходатайством перед Министерством финансов, дело обстоит сложнее, но и при всем том мы п[атриар]ху в этом году дали 25 тыс. долларов. Патриарх был особенно доволен, когда в день его ангела, 30 августа, я ему поднес шкатулку с 10 тыс. долларов. Кроме того, в Одессе и ему, и трем его митрополитам были мною вручены специально приготовленные в Одессе золотые панагии¹, украшенные сибирскими самоцветами. Мне п[атриар]х вручил при отъезде орден Антиохийского патриархата — Св. ап[остолов] Петра и Павла высшей степени.

В результате, беседы с Патриархом были насыщены заверениями его, что он, а за ним и большинство его иерархов всецело преданы Русской Церкви, и в этом отношении они не идут по пути, на который их сбивают, — ориентации на американское влияние.

Разговоры о получении п[атриар]хом больших денег из Америки от его представителя митрополита (имя его я не запомнил), который явно находится под американским влиянием, якобы преувеличены: были пока лишь обещания невыполненные и вряд ли имеющие осуществиться из-за русской позиции п[атриар]ха Александра...

Ожидается приезд в Дамаск п[атриар]ха Константинопольского. Каковы будут его намерения — неизвестно, но позиция Антиохийского п[атриар]хата якобы будет неизменна. Это не раз подчеркивал мне п[атриар]х Александр. Интересна была в этом отношении одна беседа со мною м[итрополи]та Ильи. Два года назад, когда п[атриар]х Александр собрался делать визит Константинопольскому патриарху и в Афины, «к грекам», как выразился м[итрополит] Илья, он, м[итрополит] Илья, на заседании Синода обсуждавшего этот вопрос, резко возражал п[атриарху] Александру, указывая на то, что Антиохийская церковь должна всецело ориентироваться на Русскую Церковь и избегать ненужных общений с теми, кто действиями своими оказывают Русской Православной Церкви пренебрежение. Тогда п[атриар]х ему сказал: «Как понять ваше выступление? Как вызов мне и как войну против меня?» И м[итрополит] Илья ему ответил: «Да, я становлюсь врагом всякого, кто вступает на путь игнорирования Русской Церкви»... И после этого в течение двух лет отношения между ним и патриархом были если не враждебные, то крайне натянутые. Теперь, перед отъездом п[атриар]ха в Москву, он ему предложил ему^{II} сопровождать, и отношения их восстановились. «Но я, — говорит м[итрополит] Илья, — зорко слежу за тем, чтобы п[атриар]х по старости не подпал под влияние тех, кто стоит на стороне американцев...» Правда, эти свои заверения м[итрополит] Илья сопровождал просьбами об усиленном пособии Антиохийской церкви, нуждавшейся в средствах для устройства специальной дух[овной] семинарии с изучением русского языка и с т[ак] сказ[ать] русским уклоном. Я на это указывал м[итрополи]ту на возможность^{II} присылки юношей в наши семинарии и затем

¹ Панагия — небольшая икона с изображением Богоматери, является знаком архиерейского достоинства, носится епископами на груди.

^{II} Так в документе.

академии для составления в будущем кадров священнослужителей, преданных и обязанных Русской Церкви.

Митрополит Феодосий сообщил мне об инциденте, имевшем место в Афинах при посещении Афин патриархом Александром. В один из дней пребывания п[атриар]ха в Афинах, после парадного обеда в Королевском дворце, в одной из гостиных находились король Павел, п[атриар]х Александр, митрополит Феодосий и несколько светских лиц — министров. Один из министров стал в резких выражениях критиковать приверженность п[атриар]ха Александра к Русской Церкви и вообще к России, указывая на то, что этим он ставит себя и Антиох[ийскую] Церковь особняком от Восточных церквей. П[атриар]х Александр, по словам м[итрополита] Феодосия, с большим достоинством отстаивал свое отношение к Русской ц[еркви] и России, указывая на то, что он многим обязан Русской Церкви, как своим образованием, так и службой в Москве до своего епископства, что и в настоящее время он видит, как Церковь в России стоит на высоте, сохраняя все православные церковные традиции, чему он сам был непосредственным свидетелем при посещении России. Король все время молчал, а министр чуть ли не выходил из себя. Этому был свидетелем м[итрополит] Феодосий. Митр[ополит] Нифон, несколько болевший в Одессе (у него было какое-то кровоизлияние в глаз, и он лечился у проф[ессора] Филатова, который и сам приезжал к нам^I и был нашим гостем), — меньше, чем м[итрополит] Илья и м[итрополит] Феодосий принимал участие в наших беседах, но, как и сам он, не раз высказывался, и как передавали арх[иепископ] Питирим и еп[ископ] Палладий, он тоже получил самые лучшие впечатления от всего виденного в Москве, Ленинграде, Киеве и Одессе, и стихами (он дов[ольно] известен на родине своими стихами) выразил свои чувства, и на месте, по возвращении, собирался подробно^{II} написать о своих впечатлениях.

Митрополит Илья Карам, наряду со своей должностью епархиального архиерея в Ливане, является и викарием, как он себя называет, патриарха Александрийского Христофора и Иерусалимского Тимофея. От п[атриар]ха Христофора он привез мне письмо (при сем прилагаемое в переводе [№ 1]^{III}), и передал высший орден Александрийского патриархата с голубой лентой. В этом письме п[атриар]х Христофор вновь касается вопроса о подворье, дов[ольно] ловко использовав мое предложение, изложенное в моих к нему письмах, — лично переговорить с ним об этом деле. Он уполномочивает м[итрополита] Илью лично со мною договориться о подворье... Я передал м[итрополиту] Илье мое ответное письмо патриарху. (При сем оно прилагается в копии [№ 2]^{IV}.)

Относительно положения п[атриар]ха и церковных дел в Патриархате м[итрополит] Илья поведал следующее: патриарх Христофор лично с симпатией относится к Русской Церкви и к России, но встречает противодействие со

^I Слова «к нам» вписаны над строкой.

^{II} Слово «подробно» вписано на полях.

^{III} Так в документе. См. документ № 38.

^{IV} См. документ № 39.

стороны членов Синода, которые все против него. Я выразил сомнение в том, что именно позиция п[атриар]ха по отношению к нам является причиной его размолвки с членами Синода. П[атриар]х Александр объясняет это характером п[атриар]ха Христофора: он-де ни с кем не уживается, имея характер властный и гордый: с п[атриар]хом Афинагором он не в ладах, с Афинским Спиридоном также; все и все не по нем. Этим объясняется его расхождение со своими епископами, которых он все время вопреки положению о Синоде устранял от участия в управлении Патриархатом.

В настоящее время патриарх находится на излечении в одной из больниц в Афинах. Патриарх Александр находит, что желательно в интересах привлечения патриарха Христофора на нашу сторону и для прекращения его постоянных сетований на то, что у Антиохийского п[атриар]ха имеется подворье в Москве, — дать и ему подворье.

Относительно положения дел в Иерусалимском патриархате митрополит Илья рассказал: «Патриарх болеет и, по-видимому, мало вникает в дела. Близ него наиболее нам благоприятствующий архиепископ Севастийский Афинагор, находящийся в оппозиции к другим духовным лицам, старающимся иметь влияние на патриарха Тимофея. Сам патриарх, по словам м[итрополита] Ильи всецело своими симпатиями на нашей стороне. Однако^I, это <уверение м[итрополита] Ильи>^{II} нисколько не вяжется с тем, о чем в своем письме (при сем № 3^{III}), переданном мне м[итрополитом] Ильёю, пишет схиигуменья Евгения, ревностная поборница наших интересов в Иерусалимском патриархате. Можно объяснить это новое поведение больного п[атриар]ха Тимофея, воздействовавшем на него нерасположенных к нам лиц, о коих упоминает иг[уменья] Евгения. Тем не менее, чтобы оказать с нашей стороны внимание патриарху Тимофею, ввиду предстоящей поездки в Иерусалим м[итрополита] Ильи Карамы, я ему передал письмо и панагию в дар патриарху (Копия письма при сем № 4^{IV}).

Митрополит Илья передал мне и письмо архиепископа Севастийского Афинагора (при сем № 5^V). Прочитав это письмо, я сказал м[итрополиту] Илье, что я не могу на него письменно ответить архиепископу, т.к. это привело бы к упоминанию об его странной, чтобы не сказать более, просьбе о деньгах для...^{VI} агитации в пользу его избрания патриархом. И нам входить в этот переплет отношений и участвовать в подкупах совсем неприлично и недопустимо. Я просил м[итрополита] Илью лишь передать архиепископу, что его письмо он мне передал и что я выражаю пожелание мира и благополучия в Патриархате, и здоровья патриарху.

^I Слово «однако» вписано на полях.

^{II} Текст, заключенный в угловые скобки, вписан над строкой.

^{III} См. документ № 40.

^{IV} См. документ № 41.

^V См. документ № 42.

^{VI} Отточие документа.

При разговоре с патриархом Александром и м[итрополитом] Ильёю о делах на Востоке ими было выражено пожелание, чтобы рано или поздно, но была послана от нас делегация в Александрию, Дамаск и Иерусалим для закрепления братских связей между Русскою Церковью и этими церквями. Это-де имело бы большое значение, и косвенно^I известное^{II} воздействие на патриарха Константинопольского в смысле его отношения к большому вопросу об его действиях в Париже, Финляндии и Америке (Анастасий, Леонтий). наших гостей антиохийских мы проводили с честью. Накануне их отбытия я вручил патриарху и трем митрополитам по золотой панагии, а митрополиту Феодосию и м[итрополи]ту Нифону — по белому клобуку с грамотами (при сем № 6^{III}). (М[итрополит] Илья такой клобук имеет). (Снимки антиохийской делегации при сем № 7, 8, 9^{IV}.)

12 сентября я, арх[иепископ] Никон с духовенством и С.К. Бельшев с Н.А. Филипповым проводили п[атриар]ха и митрополитов на паром, следовавший в Констанцу.

Из Бухареста, а затем и из Дамаска от патриарха Александра были мною получены телеграммы, на которые я отвечал. Текст моих^V телеграмм, как и подлинные телеграммы п[атриар]ха, мною были своевременно посланы в наш Отдел внешних сношений.

Патриарх Алексей

30 сентября 1954.

Успенский мон[астырь]

Одесса.

Резолюция: Тов. Бельшеву, т. Zubову. 1) Инстанции информировать².

2) В двухнедельный срок дайте мне Ваши предложения по внесенным вопросам: а) о подворье Христофору³; б) о Тимофее; в) о нашей поездке на Ближний Восток в сер[едине] 55 г.; г) о юбилее Алексия⁴. Карпов. 7/Х.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 98—105 об. Автограф. Там же. Оп. 1. Д. 1116. Л. 12—18. Копия. Машинопись.

^I В статье «Шире развернуть научно-атеистическую пропаганду» была процитирована статья 124-я Конституции СССР (1936 г.), гласившая: «В целях обеспечения за гражданами свободы совести церковь в СССР отделена от государства и школа от церкви. Свобода отправления религиозных культов и свобода антирелигиозной пропаганды признается за всеми гражданами». (Правда. 1954. 24 июля). См. также примечание № 1 к документу № 35.

^I Слово «косвенно» вписано над строкой.

^{II} Слово «известное» вписано над зачеркнутым словом. Зачеркнутое слово неразборчиво.

^{III} См. документ № 43.

^{IV} Фотографии см.: Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 22—24 (в конверте).

^V Слово «моих» вписано над строкой.

² 7 октября 1954 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов направил в ЦК КПСС и Совет Министров СССР докладную записку о его встрече с патриархом Алексием, возвратившемся в Москву из Одессы, во время которой Алексий передал Карпову записки о пребывании в СССР патриарха Антиохии и всего Востока Александра III.

Г.Г. Карпов писал: «Поскольку патриарх Алексий сказал, что о текущих делах будем говорить позднее и впервые им самим написана и подана мне в рукописи такого характера записка, а также имея сведения со стороны окружения патриарха о происходивших в Одессе беседах между патриархом Александром, патриархом Алексием и Ленинградским митрополитом Григорием о развертывании в СССР антирелигиозной пропаганды, в которой было допущено много грубостей и оскорблений в адрес духовенства и верующих, можно полагать, что эта записка составлена и подана мне со специальной целью — сообщить об этом Советскому правительству» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 10–11).

³ 5 ноября 1954 г. на приеме в Совете митрополит Николай (Ярушевич) высказал мнение, что надо удовлетворить просьбу патриарха Христофора и отвести под подворье Александрийской церкви один из храмов г. Одессы. Поддерживая предложение Московской патриархии, Совет обратился в МИД СССР с просьбой запросить мнением посольства СССР в Египте и сообщить мнение МИД СССР по этому вопросу. В письме Г.Г. Карпова заместителю министра иностранных дел СССР В.А. Зорину от 13 ноября 1954 г. говорилось, что «организация подворья Александрийской церкви в СССР несомненное приведет к установлению более дружественных отношений между Московской патриархией и Александрийской православной церковью, которой предоставлено подворье в Москве» (Там же. Д. 1216. Л. 232–233).

18 декабря 1954 г. Московская патриархия обратилась в Совет по делам РПЦ с предложением предоставить Александрийскому патриархату Свято-Троицкий храм г. Одессы (ул. Карла Маркса, 55). В письме за подписью митрополита Николая говорилось, что «в случае положительного разрешения этого вопроса Московская патриархия намеряет ежегодно предоставлять Александрийской патриархии 10 000 (десять тысяч) рублей в обмене на потребную Александрийской патриархии иностранную валюту, каковая сумма будет покрываться доходом свечного ящика Подворья. Помимо этого, в распоряжении настоятеля Подворья будут поступать суммы его личного дохода в советских денежных знаках» (Там же. Оп. 2. Д. 131. Л. 67).

⁴ Имеется в виду предстоящая в феврале 1955 г. 10-летняя годовщина патриаршества Алексия I (См. документ № 51 и примечание к нему — от 28 января 1955 г.)

№ 38. Приложение № 1 к документу № 37.

Письмо патриарха Александрийского Христофора патриарху Алексию I о предоставлении Александрийской патриархии подворья в Москве

15 мая 1954 г.

Перевод с новогреческого

Христофор, Папа и Патриарх Александрийский и всей Африки
Алексию, Блаженнейшему Патриарху Московскому,
всяя Руси и Гиперборейских стран

святое лобзание во Христе Спасителе

Это братское Наше письмо Мы посылаем с целью сообщить Вашему Блаженству, что с разрешения Брата Нашего Блаженнейшего патриарха Антиохий-

ского г. Александра мы уполномочили Преосвященнейшего Митрополита Ливанского г. Илию вести с Вами переговоры, в качестве Нашего Представителя, о Подворье, которое Наш Престол имел некогда в Москве. Митрополит Илия посетит Вас в этом или следующем месяце.

Мы желаем, чтобы было найдено решение, по возможности удовлетворяющее интересы Нашей Патриархии, лишившейся Своего Подворья, бывшего поддержкой для нее в материальном и духовном отношении.

Думаем, что компенсация или предоставление Нашему Престолу нового Подворья в Москве или другом городе России значительно помогло бы Нашей Патриархии и поддержало ее в трудные дни, которые она переживает.

По этому вопросу Преосвященнейший Митрополит Ливанский уполномочен переговорить с Вами, чтобы по возвращении передать Нам Ваше мнение.

Мы надеемся, что Ваша любовь со вниманием и сочувствием отнесется к этой справедливой нашей просьбе.

Лобзаем Вас братским лобзанием и пребываем

† Александрийский Христофор
возлюбленный во Христе Брат и всецело преданный

В Александрии
15 мая 1954 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 106. Копия. Машинопись.

**№ 39. Приложение № 2 к документу № 37.
Письмо патриарха Алексия I патриарху Александрийскому
Христофору о вручении ему панагии**

10 сентября 1954 г.

Копия¹

Ваше Блаженство, Блаженнейший о Христе возлюбленный
Владыка Патриарх Христофор

Через Митрополита Ливанского Илью мы к удовольствию нашему получили Ваше письмо и высокий знак внимания Вашего — орден Св. апостола Марка высшей степени с грамотой.

Выражая Вашему Блаженству нашу искреннюю благодарность, Мы просим принять и от Нас наш священный дар — святую панагию с изображением Спасителя нашего, Господа Иисуса Христа, в знак нашей к Вам о Христе любви и молитвенного общения.

Вопрос, возбужденный Вашим Блаженством о подворье для Александрийской Церкви в нашей Стране мы с нашим Священным Синодом тщательно обсудим и в свое время дадим Вам ответ.

¹ Слово «Копия» вписано патриархом Алексием.

Прося Ваших Святых молитв мы с любовью о Христе пребываем
Вашего Блаженства усердным почитателем и собратом

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси

В Одесском Успенском монастыре
Сентября^I 10 1954 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 107. Заверенная копия. Машинопись.

**№ 40. Приложение № 3 к документу № 37.
Письмо схиигуменьи Евгении патриарху Алексию I
о положении в Иерусалимском патриархате**

7 августа 1954 г.

Бейрут
7/VIII-54.

Ваше Святейшество,
Святейший Первосвятитель и Великий Отце наш!
Благословите!

Господу было угодно привести меня из-за болезни в Бейрут, и я счастлива, что отсюда могу свободно доложить Вашему Святейшеству обо всем скорбном^{II}, что так тяжело ложится на душу в Иерусалиме. Когда Ваше Святейшество прислали помощь нашим сестрам, моя радость была неопишима, и действительно, со времени этой полочки сестры сыты и в тепле. Но я никак не предвидела дальнейших осложнений. Правительству о полученной мною помощи было сообщено, и оно решило, что Вашим Святейшеством помощь прислана для пропаганды коммунизма^{III}. Меня почему-то не допрашивали, но отобрали паспорт (к[отор]ый по приказанию франц[узского] консула был мне однако возвращен), а привлекли к допросу первого Драгомана архим[андрита] Феодорита; он заверил, что деньги присланы только лично мне. Тем не менее меня записали в «черную» книгу как «опасную коммунистку», перлюстрируют мои письма и за мною следят. Это бы ничего, т.к. я абсолютно политикой не занимаюсь и в письмах не касаюсь, но, к сожалению, совершенно изменилось ко мне отношение Патриархии^{IV}. Видя, что Правительство отрицательно ко мне относится, и, боясь ему не угодить, Патриархия меня совершенно отстранила: монахам и их родственникам велено у меня не бывать и

^I Слово «Сентября» вписано патриархом Алексием вместо зачеркнутого «августа».

^{II} Слова «всем скорбном» подчеркнуты красным карандашом.

^{III} Слова «для пропаганды коммунизма» подчеркнуты красным карандашом.

^{IV} Слова «отношение Патриархии» подчеркнуты красным карандашом.

меня демонстративно допускают только в «конторы». Я стала как зачумленная, и это тяжело, т.к. я ни в чем не виновата.

<Но беда в том, что совершенно изменилось ближайшее окружение патриарха, изменился и сам блаженнейший>^I. Самое влиятельное в настоящее время лицо — епископ Венедикт, всего 2 года тому назад получивший, к общему огорчению, всякими правдами и неправдами хиротонию. Он масон, совершенно неверующий, никогда в церкви не бывающий, что стариков архимандритов приводит в полное негодование. Еп[ископ] Венедикт — наш самый ярый враг^{II}, большой друг греческого консула и вместе с ним всячески старающийся уничтожить всякое русское влияние^{III} и всякие симпатии к нашей Матери-Церкви. Богатый, он не щадит денег, чтобы <обеспечить за собою в будущем патриаршество>^I, и добился доносами того, что другой кандидат на патриаршество — арх[имандрит] Исидор — лишен «навсегда» права въезда в Иорданию. К еп[ископу] Венедикту примыкают молодые архимандриты богословы Германос и Василий и неученые Даниил и Феодосий. В настоящее время все они составляют ближайшее и влиятельное окружение^{IV} патриарха вместе с его сестрой.

Результаты получились для нас совершенно неожиданные и прискорбные. Когда сюда приехал анастасьевский^V епископ Леонтий с паломниками из Женева, патриарх благословил его служить. Он все-таки не служил у Св. Гроба Господня, т.к. этому воспротивился архим[андрит] Кириан, блюститель Св. Гроба, но <патриарх поехал в Елеонский монастырь>^{VI}, облачился и в церкви возложил на еп[ископа] Леонтия панагию. Когда на днях сюда приезжал еп[ископ] Мефодий (владимировец^{VII}) с паломниками, ему сослужил анастасьевский иеромонах Мефодий, самый злейший враг Матери-Церкви.

За 19-летнее свое патриаршество, блаж[еннейший] патриарх Тимофей никогда ни в одном русском учреждении не был^{VIII}, теперь же ездил с первым драгоманом и архимандритами к игумении <Марии Робинзон и к Елеонской игумении Тамаре, а третьего дня, в день ангела игумении Марии Робинзон, поехал к ней и принял участие>^I в этом праздновании. Это нас особенно огорчило, потому что Мария Робинзон в тесном контакте с американцами и англичанами, и всякий человек, ей неугодный, объявляется коммунистом <и подвергается взысканию>^{IX}.

^I Текст, заключенный в угловые скобки, подчеркнут красным карандашом.

^{II} Слова «наш самый ярый враг» подчеркнуты красным карандашом.

^{III} Слова «всякое русское влияние» подчеркнуты красным карандашом.

^{IV} Слова «влиятельное окружение» подчеркнуты красным карандашом.

^V Здесь — сторонник митрополита, главы Карловацкого синода Анастасия (Грибановского А.А.).

^{VI} Слова «патриарх поехал в Елеонский монастырь» подчеркнуты красным карандашом.

^{VII} Здесь — сторонник митрополита Владимира (Тихоницкого В.М.).

^{VIII} Подчеркивание документа.

^{IX} Слова «и подвергается взысканию» вписаны под строкой.

Накануне 22 июля блаж[еннейшему] патриарху прочли в переводе возмутительную статью м[итрополита] Анастасия против Матери-Церкви, и он <все-таки поехал в самую гущу этого раскола>¹.

При всех этих обстоятельствах очень тяжело жить в старом Иерусалиме, где теперь вполне отсутствует какое-либо духовное окормление, и я бы с благословения Вашего Святейшества рада была бы переехать в Израель^{II}, где близкая мне Яффа и Горный монастырь, но это почти что не исполнимо, если только Господь не устранил все трудности.

Возвращаясь к очень беспокоящему меня вопросу о помощи сестрам, к[отор]ая <окажется совершенно необходимой в конце года>¹, я дерзаю горячо просить Ваше Святейшество <возобновить эту благодатную помощь и на будущий день>¹, без чего сестрам придется опять питаться только травой, но во избежание каких-либо репрессий или даже конфискации денег лучше их посылать не от имени Вашего Святейшества, или же благоволите столь необходимую помощь <в Дамаск блаж[еннейшему] патриарху Антиохийскому>¹. Дамаск от Иерусалима очень близок, и я всегда легко могу туда поехать по извещению Вашего Святейшества. Простите, Святейший Владыко, что я беспокою Вас такими маленькими просьбами, но от них зависит минимальное благополучие очень бедных, беспомощных людей, к[отор]ые все упование возлагают на Ваше Святейшество.

Земно кланяюсь Вам, Святейший Владыка, остаюсь Вашего Святейшества, испрашивая Вашего первосвятительского благословения и святых молитв, смиренная послушница грешная схиигумения Евгения.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 116–117 об. Автограф.

№ 41. Приложение № 4 к документу № 37.
Письмо патриарха Алексия I патриарху Иерусалимскому
Тимофею о вручении ему панагии

8 сентября 1954 г.

Копия^{III}

Ваше Блаженство,
Блаженнейший и Возлюбленный о Господе
Владыка Патриарх Тимофей

Вспоминая всегда с особой любовью Вашу Святыню, в знак нашего молитвенного общения, я, пользуясь прибытием к нам нашего возлюбленного собрата Митрополита Ливанского Илии, препровождаю через него в свя-

^I Текст, заключенный в угловые скобки, подчеркнут красным карандашом.

^{II} Так в документе.

^{III} Слово «Копия» вписано патриархом Алексием.

щенный дар Вашему Блаженству прилагаемую панацию с изображением Господа нашего Иисуса Христа, прося Ваших святейших молитв у живописного гроба Господня за нас и за Церковь Русскую <и с пожеланием здоровья Вашему Блаженству>¹.

С братскою о Христе любовью Вам
сердечно преданный
Алексий
Патриарх Московский и всея Руси

В Одесском Успенском монастыре
Сентября 8 1954 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 118. Заверенная копия. Машинопись.

№ 42. Приложение № 5 к документу № 37.

Письмо архиепископа Севастийского Афинагора патриарху Алексию I с просьбой об оказании ему денежной поддержки в кампании по избранию нового патриарха Иерусалимской церкви

18 августа 1954 г.

Св. г. Иерусалим
Святейшему Патриарху Московскому и всея России Алексию

Ваше Святейшество!

По случаю предстоящей поездки Митрополита Ливанского Или в Москву спешу передать Вам благословение и благодать Св. Живоносного Гроба Господня, сердечный привет и свое братское лобзание.

Как Вам известно, здоровье нашего Патриарха совсем не важное и предвидятся в скором будущем выборы нового Патриарха.

Вашему Святейшеству хорошо известны мои чувства и любовь к Русской Православной Церкви, великому Русскому народу и лично к Вам.

Если гарантировать наследство, необходима для меня известная сумма, которой я, к сожалению, не располагаю.

О всем положении подробно Вам передаст Митрополит Илия.

Прошу, примите мои благопожелания, желаю и молюсь о благоденствии Вашем на радости нас Ваш во Христе брат,

† Архиепископ Севастийский
Афинагор

¹ Текст, заключенный в угловые скобки, вписан патриархом Алексием.

18 августа 1954.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 115. Подлинник. Рукопись.

**№ 43. Приложение № 6 к документу № 37.
Письмо патриарха Алексия I митрополитам Тиро-
Сидонскому Феодосию (Абурджели) и Илиопольскому
Нифону (Саба) о вручении им белых клобуков**

10 сентября 1954 г.

Русский перевод

Ваше Высокопреосвященство!

Во внимание к засвидетельствованному Его Блаженством Патриархом Александром продолжительному усердному служению Вашего Высокопреосвященства Церкви Божией и в знак братского общения Церкви Антиохийской и Церкви Всероссийской, Мы, с разрешения Его Блаженства, препровождаем Вам и просим принять присвоенный в нашей Церкви сану Митрополита Белый клобук с крестом.

Пребываем к Вашему Высокопреосвященству с братскою о Христе любовью.

Алексий

П[атриарх] М[осковский] и в[сея] Р[уси]

В Одесском Успенском монастыре

10 сент[ября] 1954 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 119. Подлинник. Рукопись. Перевод; Л. 119 об. Подлинник. Машинопись. На французском языке.

№ 44. Алексий I — Г.Г. Карпову.

6 октября 1954 г.

Ректор Московской Д[уховной] семинарии, а также архиереи, в епархии которых находятся духовные семинарии, сообщают мне, что в настоящем году на военную службу призываются воспитанники п[оследнего] IV класса Семинарии, в то время как в прошлые годы им давалась отсрочка. Согласно их просьбам, прошу Вашего содействия к тому, чтобы по примеру прошлых лет эта льгота была предоставлена ученикам IV класса Д[уховных] семинарий.

Патриарх Алексий

1954. окт[ября] 6.

Резолюция: Тов. Бельшеву, т. Иванову. Послать в Совет Министров, указав общее число призывников п[оследнего] IV класса¹ (Л[енингра]д, Минск, Москва, Киев). Карпов. 7/Х.54¹.

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 22. Автограф. Бланк патриарха; Там же. Л. 20. Копия. Машинопись.

¹ 9 октября 1954 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов направил в Совет Министров СССР докладную записку. В ней сообщалось, что распоряжением Совета Министров СССР от 18 октября 1950 г. Военному министерству СССР было разрешено предоставить отсрочку от призыва на военную службу до окончания обучения слушателям все курсов духовных академий и слушателям последнего курса духовных семинарий. Однако в 1954 г. слушателям 4 (последнего) курса семинарии отсрочка не предоставлялась. На военную службу призывались: 7 человек (из 27) учащихся Московской семинарии, 9 человек (из 17) — Минской семинарии, 2 (из 5) Киевской и 1 (из 10) — Ленинградской семинарии.

Г.Г. Карпов писал, что «принимая во внимание ходатайство патриарха» и «незначительное количество подлежащих призыву слушателей, хотя для духовных учебных заведений, как это указано выше, составляет большой процент, Совет полагал бы возможным удовлетворить ходатайство патриарха и предоставить отсрочку по призыву слушателям последнего (4-го) курса духовных семинарий до окончания учебы».

На докладной записке помета: «3/Х 1954 г. позвонил зав. отделом Управления делами Совмина т. Леонтьев и сообщил, что вопрос рассмотрен и отклонен (без решения) в связи с тем, что постановлением от 15 апреля с.г. № 754—332 сс аннулированы все отсрочки по призыву и тем же постановлением признаны неправильными ранее данные отсрочки. 4/Х» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 19).

№ 45. Алексей I — Г.Г. Карпову. 5 ноября 1954 г.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Приветствую Вас с наступающим праздником.

Поздравительную телеграмму я Вам пошлю независимо от этих строк.

А сейчас я хочу сказать Вам, что я был бы очень утешен, если бы Вы навестили 77-летнего старца в день его рождения — в Переделкине. Я просил бы Вас пожаловать к 2 часам. Но т.к. Ваш шофер не знает удобного поворота на специально нами сделанную дорогу в усадьбу, то не угодно ли Вам будет принять мой проект, чтобы С.И. Филиппов подъехал за Вами в Совет в 1^{1/2} часа дня на нашей машине и сопровождал Вас, и затем отвез обратно. Если Вам это приемлемо, или если Вам удобнее другие часы, сообщите мне в телефон^{II}.

Я зову к себе в этот день еще только м[итрополита] Николая и о[тца] Николая Колчицкого.

^I Слово «класса» вписано под зачеркнутым «курса».

^{II} На полях помета: «Я позвонил патриарху, что приеду на своей машине. Карпов 5/ХI».

Завтра, в субботу, собираюсь в Лавру, а в понедельник — в Переделкино. Итак, ожидаю Вашего звонка по телефону.

Сердечно Вас уважающий П[атриарх] Алексей

5.XI.54.

Резолюция: Тов. Репину. В дело. Карпов. 5/XI.

Помета: Доложено.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 24—24 об. Автограф.

**№ 46. Алексей I — Г.Г. Карпову.
13 ноября 1954 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Получил Ваше письмо. Сообщил его членам Синода, и все мы с большим удовлетворением приняли сообщение Ваше о том, что наше постановление Вами уже доложено Правительству¹. Посылаю Вам выдержку из газеты «Orietnt», издающейся в Дамаске с переводом. Ее мне передал архиепископ Василий Самаха, сообщивший, что эта записка была напечатана во многих газетах.

Такими ложными сообщениями сеется семя раздора между неповинным п[атриарх]ом Московским и подозрительным п[атриарх]ом Константинопольским. Не следовало ли бы опровергнуть эту провокационную весть. Но где?

Сегодня после обеда члены Синода поедут в Переделкино и там будут слушать всенощную. Надеюсь, Вы здоровы, дорогой Георгий Григорьевич.

С искренним уважением П[атриарх] Алексей

P.S. О[тец] В. Самаха говорил, что опубликованное постановление ЦК Ком[мунистической] п[артии] Союза произвело очень благоприятное впечатление в посольских сферах, о чем ему говорили знакомые ему восточные послы.

1954. окт[ября]¹ 13.

Резолюция: Тов. Уткин. В понедельник доложить в инстанции, дав в письме предложение, над которым подумайте. Карпов. 13 /XI-54 г.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 144—144 об. Автограф. Бланк патриарха.

¹ Имеется в виду постановление Святейшего патриарха и Священного Синода Русской православной церкви от 12 ноября 1954 г., принятое в связи с Постановлением

¹ Название месяца в письме патриарха указано ошибочно. Правильно: ноября.

ЦК КПСС от 10 ноября 1954 г. «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения».

В документе говорилось, что Священный Синод «считает своим долгом просить председателя Совета по делам Русской Православной Церкви выразить его признательность нашему Правительству за его неизменное благожелательное отношение к Русской Православной Церкви, которая в свою очередь, как в годы Отечественной войны, так и теперь проводит и будет проводить свою деятельность в духе патриотизма и верности своему народу и его правительству» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 54).

В письме от 13 ноября 1954 г. Г.Г. Карпов известил патриарха Алексия о том, что постановление Священного Синода «доложено Правительству Союза СССР 12 ноября 1954 г.» (Там же. Оп. 2. Д. 127. Л. 27).

На самом деле «Постановление» было направлено в ЦК КПСС 13 ноября 1954 г. вместе с докладной запиской Г.Г. Карпова о реагировании духовенства на Постановление ЦК КПСС «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения». В этой записке, адресованной ЦК КПСС, Совету Министров и МГК КПСС, отмечено сдержанное отношение митрополитов Крутицкого Николая (Ярушевича) и Ленинградского Григория (Чукова) к Постановлению ЦК. Карпов сообщил, что на приеме в Совете по случаю годовщины Октябрьской революции «высказался о Постановлении ЦК и очень положительно только патриарх, митрополиты же Николай и Григорий своего отношения к этому постановлению не высказали и, к удивлению Совета, даже не сказали своего мнения после высказывания патриарха. Несмотря на попытки мои и членов Совета вызвать на разговор — оба митрополита воздержались от своих суждений».

Далее Г.Г. Карпов привел слова протопресвитера Колчицкого, объяснившего сдержанность митрополитов Николая и Григория следующим образом: «[...] оба митрополита ожидали, что патриарх согласится с ранее высказанным предложением митрополита Григория и других епископов и будет более настойчиво добиваться приема у главы Правительства товарища Маленкова с тем, чтобы на этом приеме рассказать о допустимых нарушениях, выяснить отношение Правительства к Церкви (об освобождении помещений Троице-Сергиевой лавры, об открытии собора в Ленинградской Александро-Невской лавре и церковью в некоторых пунктах, о подоходном налоге с духовенства и др.)». По мнению Колчицкого, «опубликование Постановления ЦК расстроило намеченные ими планы и этим объясняется их сдержанность и даже некоторая растерянность».

В записке приведены и другие высказывания представителей духовенства о постановлении ЦК, в большинстве положительные. Так, священник Воскресенской церкви в Сокольниках сказал: «Постановление, конечно, очень хорошее. После такого Постановления должно все встать на свое место, а нам надо благодарить Никиту Сергеевича Хрущева» (Там же. Оп. 1. Д. 1116. Л. 48–53).

№ 47. Приложение к документу № 46. Статья из газеты «L'Orient» о поездке патриарха Московского и всея Руси на Ближний Восток

6 октября 1954 г.

С французского

Большая тревога в Православной церкви: поездка на Восток патриарха Московского рискует подорвать авторитет Константинопольского патриарха.

Резиденция Ватикана, 5 октября. — Ватиканское радио в передаче, посвященной проекту поездки православного патриарха Алексия Московского в страны Ближнего Востока, утверждает, что этот проект вызвал большую тревогу в греческих и турецких кругах Православной церкви.

Радио уточняет, что многочисленные лазутчики¹ проводят в Сирии, Ливане, Иордании и Израиле подготовительную работу для этой поездки, чтобы облегчить контакт с русским патриархом. Согласно сообщению намечено истратить большие денежные суммы для помощи православным монастырям, находящимся в затруднительном положении, особенно в Сирии.

Поэтому, — заключает ватиканское радио, — поездка патриарха Алексия рассматривается, в общем, как новая попытка Москвы подорвать авторитет Вселенского патриарха Константинопольского Афинагора, бывшего Православного архиепископа Нью-Йоркского, антикоммунистическое настроение которого известно¹.

(АФП)

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 132. Л. 142. Типографский экз.; Л. 143. Машинопись. Перевод с французского языка.

¹ Московская патриархия выступила с опровержением, в котором заявила, что «упомянутые сообщения не имеют под собой никакой почвы, а аргументы ватиканского радио носят явно провокационный характер и представляют попытку ухудшить взаимоотношения Константинопольской и Русской православной церквей-сестер» (ЖМП. 1954. № 12. С. 10.)

№ 48. Алексей I — Г.Г. Карпову. 7 декабря 1954 г.

Глубокоуважаемый Георгий Григорьевич!

Я давно имел в мыслях просить Вас доложить председателю Совета Министров СССР Георгию Максимилиановичу Маленкову о моем желании быть им принятым. Но многочисленные дела церковные, а также приемы делегаций и проч[ее] не давали возможности осуществить это намерение.

Каких-либо ходатайств или особых вопросов к Г.М. Маленкову у меня нет, т.к. все сношения с Высшим правительством успешно осуществляются нами через Вас, как председателя Совета по делам Русской Православной Церкви. Руководит мною в данном случае лишь естественное в моем положении желание, чтобы возглавляющий церковные учреждения был лично знаком с Главой нашего Правительства, которое с неизменным благоволением относится к нашим церковным нуждам.

¹ Слово «лазутчики» подчеркнуто, над строкой чернилами написано: «агенты, эмиссары».

Ввиду изложенного я и прошу Вашего содействия к осуществлению просимого мною приема у Главы нашего правительства.

С искренним к Вам уважением Патриарх Алексий

7.XII.54.

Резолюция: В дело. Правительству с ЦК доложено письмом¹ от 8/XII. Карпов. 14/XII.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 127. Л. 28—28 об. Автограф. Бланк патриарха.

¹ 8 декабря 1954 г. о желании патриарха Алексия быть принятым Г.М. Маленковым сообщено в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. В докладной записке Г.Г. Карпов подробно остановился на истории вопроса. 4 ноября 1953 г. на приеме в Совете по делам РПЦ патриарх Алексий «выразил желание быть принятым Г.М. Маленковым “для знакомства как с Главой Правительства”». В двадцатых числах ноября секретариат Маленкова затребовал у Совета по делам РПЦ справки в связи с предполагаемым приемом, обсуждалось время, в которое удобнее сделать прием. 28 ноября 1953 г. на вопрос патриарха Карпов ответил: «Пока ничего сказать не могу, но не вижу оснований беспокоиться, так как по моему личному мнению с учетом международной обстановки не во всякое время встреча может быть осуществлена».

Тогда встреча так и не состоялась. 9 декабря 1953 г. Карпов был госпитализирован и находился на излечении до апреля 1954 г. И патриарх больше не обращался в Совет с ходатайством о приеме. 6 мая 1954 г. Карпов сообщил в Отдел ЦК КПСС: «Думаю, что при первом удобном случае он (патриарх) мне может об этом напомнить. Во всяком случае, он ожидает этого приема и, видимо, самим фактом приема хочет проверить отношение Правительства к церкви, а за границей поднять свой престиж».

20 мая 1954 г. патриарх Алексий выехал из Москвы в Одессу, где за небольшими перерывами находился почти все лето и сентябрь.

Совет полагал, что патриарх не поднимал до последнего времени вопроса о приеме сначала в связи с опубликованием 24 июля 1954 г. передовой статьи «Правды» «Шире развернуть научно-атеистическую пропаганду», а затем — в связи с постановлением ЦК КПСС «Об ошибках в научно-атеистической пропаганде». Как сообщал Карпов, принятое патриархом «с восторгом» постановление «расстроило планы митрополитов Николая и Григория, намеревавшихся понудить патриарха более настойчиво добиваться приема у товарища Маленкова».

Тем неожиданнее для Карпова прозвучал обращенный к нему вопрос патриарха на приеме в честь пребывания в СССР делегации церковных деятелей Англии 30 ноября 1954 г.: «Могу ли я ожидать приема в тов. Маленкова, так как я никакого ответа от Вас до сих пор не имею. Я понимаю, что тов. Маленкову некогда было, был отпуск, а затем все идут разные совещания». На возражения Карпова в целесообразности такой встречи после опубликования Постановления ЦК КПСС «Об ошибках в научно-атеистической пропаганде» патриарх ответил: «Вот только сейчас я и считаю самое благоприятное время для встречи. Вы понимаете меня, что я не пишу непосредственно тов. Маленкову, считая это бестактностью по отношению к Вам, но я буду просить содействовать мне в этой встрече».

Г.Г. Карпов высказал предположение, что патриарх на приеме у Маленкова может обратиться с вопросом об освобождении и передаче в пользование Патриархии помещений в Троице-Сергиевой лавре, занятых гражданскими организациями или населением, а также поставить вопрос об ускорении освобождения бывшей академической церкви, занятой За-

горским городским клубом и находящейся в здании, принадлежащем Московской духовной академии (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1116. Л. 94–96).

Патриарх Алексий был принят Г.М. Маленковым 11 декабря 1954 г. На другой день газета «Правда» поместила на первой странице сообщение об этой встрече.

20 и 21 декабря 1954 г. Г.Г. Карпов направил в Совет Министров СССР и ЦК КПСС докладные записки «О реакциях на прием Патриарха товарищем Маленковым Г.М.» (записка от 21 декабря, адресованная в ЦК КПСС, отличалась большей степенью подробности). См.: Там же. Л. 122–125, 130–135.

Г.Г. Карпов писал: «Как сообщает окружение патриарха, прием у товарища Маленкова оставил у него очень большое впечатление. Патриарх говорил: “Во-первых, рад, что, наконец, желание мое сбылось, а так неудобно было. Я, патриарх всея Руси, принимаю сотни иностранцев, принимаю патриархов мира, которые все знакомы со своими главами правительств, а я до сих пор не был знаком с Г.М. Маленковым. Во-вторых, рад, что Г.М. Маленков хорошо меня принял и он в курсе наших дел — за это я благодарен Совету”».

На приеме патриарх обратился к Маленкову с просьбами: 1) изменить порядок обложения духовенства подоходным налогом, 2) освободить и передать Троице-Сергиевой лавре некоторые здания, находящиеся на территории лавры, 3) открыть некоторое количество церквей, в частности в городах Энгельсе Саратовской области, Чкалове и Ногинске Московской области.

17 декабря 1954 г. в Совете по делам РПЦ был принят митрополит Николай (Ярушевич), вернувшийся накануне из поездки в Чехословакию. Об этой встрече Карпов сообщает следующее: «Митрополит Николай прежде всего заявил, что он недоволен, что прием патриарха состоялся в его отсутствие и что это сделано, по его мнению, нарочито. Затем выразил сожаление, что патриарх не воспользовался доброжелательным приемом и не поставил по существу никаких вопросов, кроме налога на духовенства. Митрополит Николай заявил, что если бы он был принят на приеме, то он поставил бы целый ряд вопросов, а именно: 1) о расширении сети духовных учебных заведений ввиду крайней недостаточности кадров священнослужителей; 2) о созыве поместного Собора (съезда) для пересмотра “Положения об управлении Русской православной церковью” (принятого Собором в 1945 г.) — в тех целях, чтобы ликвидировать единоначалие в лице патриарха и превратить Синод из совещательного органа при патриархе в орган коллегиального управления церковью; 3) об издании библии, молитвенников, специального богословского журнала (помимо «Журнала Московской патриархии») и расширении проповеднической деятельности духовенства с тем, чтобы церковь имела возможность защищать проповедуемое ею учение в противовес научно-атеистической пропаганде».

Сообщение в печати о приеме Маленковым патриарха Алексия вызвало отклики и обсуждение среди духовенства. Многие высказали предположение, что на приеме затрагивались главным образом вопросы борьбы за мир в связи с Московским совещанием европейских стран (Там же. Л. 130–134).

№ 49. Алексий I — Г.Г. Карпову. 31 декабря 1954 г.

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров Союза ССР
Георгию Григорьевичу Карпову

Потребность нашей Церкви в книгах Священного Писания, не утоляемая уже в продолжение почти 40 лет, столь велика, что верующие люди вынуждаются переписывать от руки священные тексты или же пользоваться нелегально распро-

страняемой рукописной литературой, которая искажает эти тексты и ведет к превратному толкованию их, а иногда может преследовать и нецерковные цели.

Вред, проистекающий из подобного положения вещей, очевиден, а избежать его можно лишь тогда, когда Церковь получит возможность самой печатать Евангелие и вообще книги Священного Писания, а также молитвенники. В настоящее же время она не может предложить своим членам ни Библии, ни Псалтири, ни Евангелия, ни даже молитвенника, не говоря уже о катехизисе и других вероучительных книгах.

В то же самое время наша Церковь отдает себе ясный отчет в том, насколько невыгодно для ее авторитета, как и для престижа нашей страны, пользоваться книгами Священного Писания, предлагаемыми нам заграничными, особенно американскими, религиозными организациями. Нет необходимости доказывать, что Русская Православная церковь должна сама иметь возможность давать своим членам необходимые в религиозной жизни книги и даже снабжать ими другие братские церкви, вместо того чтобы служить предметом такой же заботы с их стороны.

В удовлетворении этой нужды наша Церковь полностью зависит от государства, располагающего бумажными фондами и типографиями. Поэтому я и прошу Совет по делам Русской Православной Церкви возбудить перед нашим правительством ходатайство о том, чтобы оно разрешило Русской Православной Церкви:

- 1) напечатать в 1955 году самые необходимые книги религиозного обихода, обеспечив их издание соответствующим количеством бумаги, и
- 2) предоставить ей возможность иметь собственную типографию, которую можно было бы оборудовать если не в Москве, то в Троице-Сергиевой лавре.

Ввиду того что организация церковной типографии потребует значительно-го времени, а нужда в церковных книгах имеет неотложный характер, я прошу о разрешении реализовать в 1955 году через государственные типографии следующий издательский план:

Евангелие и Псалтирь на русском языке (в одной книге) — 50 000 экз.

Библия на русском языке — 25 000 экз.

Молитвенник — 250 000 экз.

Вместе с тем было бы целесообразно увеличить объем издаваемого «Журнала Московской патриархии» до шести печатных листов, а тираж его — до 25 000 экземпляров, что позволило бы нам расширить богословский отдел, так необходимый нашему духовенству.

Что касается проекта организации типографии, то он будет представлен дополнительно¹.

Алексий, Патриарх Московский и всея Руси

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1224. Л. 39–40. Копия. Машинопись.

¹ 19 января 1955 г. о просьбе патриарха было сообщено в ЦК КПСС. В докладной записке Г.Г. Карпова говорилось, что Совет «считает целесообразным, по политическим соображениям», разрешить Московской патриархии издание в 1955 г. просимых патриархом Алек-

сием книг. «Что касается просьбы патриарха об увеличении объема и тиража “Журнала Московской патриархии”, — писал далее Карпов, — то по мнению Совета, ввиду того, что такое увеличение не вызывается реальными потребностями церкви (ощущается недостаток печатаемых в журнале материалов для полного использования даже существующего объема в 5 печатных листов и нет возможности увеличить количество экземпляров журнала, распространяемое в зарубежных капиталистических странах), — в этой просьбе надо отказать, что по нашему мнению, не вызовет недовольства со стороны патриарха» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 1224. Л. 38).

Как следует из справки Г.Г. Карпова, 25 февраля 1955 г. П.Г. Чердняк сообщил ему, что «ЦК КПСС разрешает Совету дать согласие Московской патриархии» на издание церковных книг через Гослитиздат и что «ЦК согласен с мнением Совета, что увеличивать объем и тираж “Журнала Московской патриархии” не следует» (Там же. Л. 38 об.)