

1948 год

№ 287. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
10 января 1948 г.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Мне очень прискорбно, что Вы болеете. Мария Григорьевна несколько успокаивает тем, что Вы чувствуете себя неплохо и что только необходимые процедуры по части укрепления сердца продержат Вас еще несколько времени на больничном режиме. От всей души желаю Вам надолго укрепить свое здоровье.

И еще – не разрешайте операции, лучше соблюдать самую стеснительную осторожность, чем рисковать последствиями операции. Ближайшие дни будут заняты у нас приемом албанцев.

Посылаю Вам перевод письма п[атриарха] Христофора. Оно получено 3 янв[аря] и является, как видно, пояснением телеграммы, ранее полученной<sup>1</sup>.

Меня несколько смущает следующее обстоятельство: как-то неудобно, что барельеф И[осифа] Вис[сарионовича] на ливанском кедре до сего времени не передан по назначению, между тем как прошло уже без малого 4 недели со дня отъезда м[итрополита] Ильи Карама<sup>1</sup>. Как поступить с этим делом?<sup>II</sup>

Надеюсь, что Ваше выздоровление, дорогой Георгий Григорьевич, не замедлит, и мы с Вами скоро увидимся «на воле».

Шлю Вам самый сердечный привет и горячие пожелания здоровья.

Преданный Вам сердечно  
П[атриарх] Алексей

1948, янв[аря] 10.

*Резолюция: В дело.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 1–1 об. Автограф.

---

<sup>1</sup> Патриарх Александрийский и всей Африки Христофор в своем письме патриарху Московскому Алексию (от 15 декабря 1947 г.) выразил обеспокоенность по поводу некой те-

---

<sup>1</sup> См. документ № 292 и примечание к нему.

<sup>II</sup> На полях абзаца помета: «Переслать т. Поскребышеву».

леграммы из Лондона, опубликованной в местных газетах. В этой телеграмме говорилось о том, что церковные круги внимательно следят за деятельностью «советской церкви» и что Русская православная церковь «стремится приобрести влияние на прочие православные церкви для осуществления советской политической программы», что в коммунистических и близких к коммунистическим странах государственная власть вмешивается в церковные дела. Далее в цитируемом документе речь идет о положении Православной церкви в Югославии, Болгарии, Румынии. Также патриарх Александрийский упоминает свою предыдущую телеграмму, в которой обращался к Алексию I с просьбой ходатайствовать перед советскими властями прекратить притеснения Православной церкви на Балканах (и тут же добавляет: «если это сообщение верно») и не сотрудничать с американцами «в деле разделения Палестины и назначения евреев стражами Святых Мест». В письме сообщалось, что после получения известия о разделении Палестины в газетах было опубликовано обращение патриарха Александрийского. В нем, в частности, говорилось: «Много шума вызвало разделение Палестины на два государства: арабское и еврейское. Разделение это, как известно, принято в Америке Собранием Объединенных Наций. Наиболее заинтересованными нациями кроме евреев в этом случае являются прежде всего Соединенные Штаты Америки, а потом Советский Союз...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 1–4).

**№ 288. Алексей I – С.К. Бельшеву.  
10 января 1948 г.**

Дорогой Сергей Константинович,

Наконец долгожданный приезд албанцев совершился<sup>1</sup>. Не потому долгожданный, что мы очень соскучились по ним и страстно желаем встречи с ними, а потому что так затянулось время их приезда... Завтра, в воскресенье, будет служба в Соборе. Хотя и мучает меня ишиас, однако буду служить ради любви к албанцам... А в 2 часа будет их прием в Патриархии и обед. Очень прошу Вас пожаловать на обед к 2-м часам дня. Пишу об этом также Г.Т. Уткину.

В ожидании свидания с Вами завтра в П[атриар]хии шлю Вам, дорогой Сергей Константинович, сердечный привет.

Искренне уважающий Вас  
П[атриарх] Алексей

10.1.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 2. Автограф.

<sup>1</sup> Делегация Албанской православной церкви находилась с визитом в СССР с 10 по 28 января 1948 г. Об официальных причинах приезда в СССР глава делегации архимандрит Водица говорил: «Все другие инославные христианские церкви, и в первую очередь Ватикан, хотели поглотить Албанскую церковь, уничтожить ее. Русская церковь, являющаяся самой сильной из всех православных церквей, является в этом отношении великой защитницей» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 26). В докладной Совету по делам РПЦ в Совет министров СССР от 2 февраля 1948 г. сообщалось о том, что Албанская церковь нуждается в помощи, в том числе и материальной. Такую помощь ей может оказать Московская патриархия. Это приведет к сближению Албанской церкви с РПЦ, которое необходимо

в интересах созываемого в г. Москве совещания глав автокефальных церквей, а «установление тесной связи Албанской православной церкви с Московской патриархией предотвратит попытки со стороны соседних церквей (Константинопольской, Греческой) взять под свое влияние Албанскую церковь» (Там же. Л. 29–30).

**№ 289. Алексей I – С.К. Бельшеву.  
24 января 1948 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Посылаю Вам письмо экзарха Стефана<sup>1</sup>. Это интересно тем, что показывает отношение м[итрополита] Стефана и взгляд его на претензии патриархов-греков. Письмо Стефана является ответом на посланное мною ему в копии письмо мое п[атриарх]у Христофору. Его интересно будет прочесть и Георгию Георгиевичу<sup>1</sup>, которого Вы, наверно, увидите завтра. Прошу ему передать от меня пожелание скорейшего выздоровления.

Сегодня – день рождения п[атриарха] Сергия. Ему был бы 81 год.

Шлю Вам сердечный привет.

Искренне уважающий Вас  
П[атриарх] Алексей

24.1.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 3. Автограф.

<sup>1</sup> В своем письме от 10 января 1948 г. экзарх Болгарской православной церкви митрополит Стефан уведомлял о получении писем патриарха Алексея I, в которых содержались разъяснения Алексея I патриарху Александрийскому Христофору, оспаривавшему право патриарха Московского на созыв совещания глав автокефальных православных церквей. В письме патриарху Христофору патриарх Алексей I доказывал каноническую необоснованность обвинения его в присвоении прерогатив Вселенского патриарха.

Письмо митрополита Стефана патриарху Московскому является откликом на эти разъяснения. В частности, в нем говорилось: «Ваш ответ восхитителен, а для противников убийствен. Спокойный и деликатный, он исполнен достоинства, научно аргументирован, доказателен... Меня начинает раздражать частое греческое напоминание, что Константинопольская церковь – мать наших церквей, что мы – “дочерние” церкви, и умолчание о том, что эти “дочерние” церкви на протяжении почти тысячелетия расплачивались за эту греческую услугу, материально улажая и Константинопольский и другие греческие патриархаты... Материнство в церковном управлении совсем не обязательно влечет за собой преимущества чести и тем более преимущества власти... Расхождение с восточными патриархами, конечно, неприятный, печальный факт. Но не надо придавать ему значение большее, чем он заслуживает. Наши паствы безмерно превосходят греческие; наше, а в особенности Ваше православие, чище, одухотвореннее греческого. Мы достаточно сильны, чтобы без помощи греков исправлять и направлять нашу церковную жизнь...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 26–27).

11 февраля 1948 г. Совет по делам РПЦ направил копию письма экзарха Болгарской православной церкви митрополита Стефана, адресованного Московскому патриарху

<sup>1</sup> Так в документе, правильно: Григорьевич.

Алексию I, заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому. В сопроводительном письме говорилось: «Письмо экзарха Болгарской православной церкви митрополита Стефана дает основание рассчитывать на участие этой церкви в предстоящем совещании в Москве» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 25). Имеется в виду совещание глав православных автокефальных церквей, проходившее 8–18 июля 1948 г. См. также примечание № 1 к документу № 291 и примечание к документу № 341.

## **№ 290. Алексей I – Г.Г. Карпову. 2 февраля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Совет Ленинградской православной духовной академии сообщил, что он получил точные сведения, что на складе Университетской библиотеки Тартуского университета (г. Тарту, ул. Тиге, дом 78) находится без употребления 30 тыс. томов книг бывш[ей] библиотеки Богословского факультета.

Там же находится большое количество книг бывш[его] Еврейского общества (в том числе грамматик еврейского языка).

Заведует складом тов. Сыщиков Михаил Михайлович, зав. Спец[иального] отдела библиотеки Госуд[арственного] университета.

По имеющимся сведениям, большинство книг указанных фондов составляют немецкие и английские труды по богословию и археологии, издания прошлого и этого века. Весьма богат Отдел богословской периодики.

Совет Академии просит меня возбудить через Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР вопрос перед Главлитом или соответствующими министерствами общесоюзного значения о передаче упомянутых книжных фондов Ленинградской православной духовной академии, имеющей для этого и соответствующие помещения.

Получение упомянутых книг может оказать большое содействие научно-богословскому творчеству профессорско-преподавательских сил Академии и в подготовке новых ученых работников.

Патриарх Алексей

*Резолюции: Тов. Иванову. Удовлетворять данную просьбу не будем и пока не надо ставить вопроса, но надо предупредить М[инистерст]во высшего образования<sup>1</sup>. Видимо, все справки духовенству дает Сыщиков. Карпов. 21/IV.*

*Тов. Порфимович! Составьте проект письма Мин[истерству] высшего образования по этому вопросу. 22/IV-48. И. Иванов.*

*Помета: Справка. Направлено письмо т. Кафтанову (Минист[ерство] высшего образов[ания] СССР) 28/IV-48 г. № 264/с. Озерская.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 40. Л. 296. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> Далее зачеркнуто: «чтобы было».

**№ 291. Алексей I – в Совет по делам РПЦ.  
9 февраля 1948 г.**

Москва

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

В связи с намеченным Совещанием предстоятелей автокефальных православных церквей в июне месяце с.г.<sup>1</sup> ходатайствую об открытии следующих храмов и часовен:

1. Церкви в Донском монастыре, где находится могила патриарха Тихона, сделал эту церковь приписной к храму Ризоположения (Донская ул.).
2. Смоленского собора в Новодевичьем монастыре, где будут происходить заседания Совещания.
3. Храма в селе Воздвиженском по дороге к Троице-Сергиевой Лавре<sup>2</sup>.
4. Часовни в селе Талицах по дороге к Троице-Сергиевой Лавре и часовни Стефана Пермского<sup>1</sup>.

Ввиду того что во всех намеченных храмах потребуется капитальный ремонт, открытие указанных храмов желательно<sup>II</sup> совершить в ближайшее время.

Патриарх Алексей

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 18. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Дата созыва совещания глав православных автокефальных церквей переносилась несколько раз. Первоначально предполагалось его провести осенью 1947 г. (о переносе даты совещания см. документ № 241). Распоряжением Совета министров СССР № 2142-рс от 25 февраля 1948 г. Московской патриархии было разрешено провести совещание глав православных автокефальных церквей в июне 1948 г. (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 89). Совещание проходило в Москве с 8 по 18 июля 1948 г.

13 февраля 1948 г. Совет по делам РПЦ в докладной записке в Совет министров СССР сообщал свое мнение о проведении совещания. Совет полагал, что при современной международной обстановке необходимо сохранить «сложившееся единство православных церквей стран новой демократии путем более тесного сплочения их вокруг Русской православной церкви». Также Совет считал, что необходимо выработать и принять «единое мнение по общецерковным вопросам», а удобнее всего это сделать на совещании (Там же. Д. 289. Л. 25–29). См. также документ № 268.

<sup>2</sup> В справке Совета по делам РПЦ от 31 марта 1948 г. говорилось, что церковь в Донском монастыре, где находится могила патриарха Тихона, свободна, но Патриархией она еще не принята. Из церкви на Ордынке начат вывоз Третьяковской галереей имущества в Кусково. Также сообщалось, что Патриархия ожидает разрешения вопроса о часовне в Софрине и о церкви в с. Воздвиженское (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 90–91).

3 апреля 1949 г. Совет по делам РПЦ доложил в Совет министров СССР о просьбе патриарха Алексея I передать из запасных фондов Государственной Третьяковской галереи иконостасы для оборудования переданного в ведение Московской патриархии храма

<sup>I</sup> Пункт 4 зачеркнут.

<sup>II</sup> Слово «желательно» вписано поверх слова «необходимо».

с могилой патриарха Тихона в Донском монастыре и Трапезной церкви в Троице-Сергиевой лавре (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 87).

Совет министров СССР распоряжением № 4897-рс от 26 апреля 1948 г. разрешил Комитету по делам искусств передать Совету по делам РПЦ для Московской патриархии следующие церковные принадлежности, находящиеся в запасных фондах Государственной Третьяковской галереи: резной иконостас и 59 икон к нему из церкви Николая Чудотворца, именуемой «Большой Крест»; 47 икон из иконостаса церкви Архангела Михаила в Овчинниках; 6 резных врат с живописью (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5187. Л. 5).

## № 292. Алексей I – Г.Г. Карпову. 9 февраля 1948 г.

1948, ф[евраля] 9

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам накопившиеся бумаги:

1. Проект письма моего И[осифу] В[иссарионовичу], который я посылаю Вам З.П (барельеф у нас)<sup>1</sup>.
2. Для сведения копию из бюллетеня, издающегося в Новосадской епархии<sup>1</sup>.
3. Проект сообщения в Митроп[оличий] совет экзарха Макария<sup>II</sup>.
4. Проект письма моего а[рхиепископу] Кентерберийскому<sup>III</sup>.
5. Проект ответа моего Сирийскому м[итрополиту] Феодосию<sup>IV</sup>.
6. В подлиннике рапорт е[пископа] Олонецкого Нектария<sup>V</sup>.

*Резолюция: В дело.*

*Помета: Письмо у т. Уткина. Бельшеев.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 7. Автограф.

---

<sup>1</sup> В проекте письма патриарха Московского Алексия I И.В. Сталину говорилось о почитании его в Сирии и Ливане. В нем, в частности, сообщалось: «При недавнем посещении Москвы митрополит Ливанский Антиохийского патриархата Илья Карам имел горячее желание лично представиться Вам, выразить Вам от лица не только своей Ливанской пасты, но и всего Антиохийского патриархата чувства самого искреннего и глубокого почитания, каким издавна пользуется у них наша страна и Вы, ее верховный великий Вождь... Как наглядный знак этой любви, митрополит Илья имел поднести Вам Ваш портрет-барельеф, выточенный из ливанского кедра, именно из дерева, которому, по его

<sup>I</sup> В делах фонда Ф. Р-6991 копия из бюллетеня, издающегося в Новосадской епархии, не обнаружена.

<sup>II</sup> В делах фонда Ф. Р-6991 проект сообщения в Митрополичий совет экзарха Макария (Ильинского) не обнаружен.

<sup>III</sup> В делах фонда Ф. Р-6991 письмо патриарха Алексия I архиепископу Кентерберийскому не обнаружен.

<sup>IV</sup> В делах фонда Ф. Р-6991 письмо патриарха Алексия I Тиро-Сидонскому (Сирийскому) митрополиту Феодосию не обнаружено.

<sup>V</sup> В делах фонда Ф. Р-6991 рапорт епископа Олонецкого Нектария (Григорьева) патриарху Алексию I не обнаружен. Подпись под документом отсутствует.

свидетельству, много сотен лет... Я не сомневаюсь, что буду иметь возможность обрадовать митрополита Илью извещением, что его дар принят Вами благосклонно и с полным доверием к выраженным через него исключительно добрым чувствам к нашей стране и к Вам лично народов Сирии и Ливана...» На письме имеется помета, написанная Алексием I: «Д[орогой] Г[еоргий] Г[ригорьевич]! Посылаю Вам эту копию. Если найдете ее подходящей, то самое письмо я привезу сегодня в 4 часа. Сейчас посылаю барельеф. З.П.48». На письме помета: «Письмо послано. С. Бельшев» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 414. Л. 6–7).

12 февраля 1948 г. Совет по делам РПЦ переслал письмо патриарха Алексия I на имя И.В. Сталина в ЦК ВКП(б) (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 24. См. также документ № 300).

## № 293. Алексей I – в Совет по делам РПЦ.

### 14 февраля 1948 г.

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Прошу Вашего ходатайства пред Министерством финансов СССР о том, чтобы при выписке извещений на авансовые платежи в счет 1948 года по подоходному налогу со священнослужителей было принято во внимание происходившее повсеместное снижение доходов духовенства с декабря 1947 года и устойчиво продолжающееся и теперь<sup>1</sup>.

О резком снижении доходов священнослужителей свидетельствуют епископы и священники со всех епархий Патриархии. В среднем процент снижения достигает 45% против соответствующих месяцев прошлого года.

Оставление без учета этого обстоятельства и выписка авансовых платежей на 1948 г. по расчету 1947 г. ставит все духовенство при первом уже платеже в крайне тяжелое положение и для многих безвыходное.

Кроме того, прошу обратить внимание на то, что доход, получаемый священнослужителями, является его «заработной платой» от общины. Каждый священнослужитель рассчитывает, что государство сохранит и его условия существования в той же благоприятной пропорции, как это гарантировано и всем рабочим и служащим.

Патриарх Алексей

*Помета: Получено 16/II-48 г. С. Бельшев.*

*Резолюция: Тов. Покровскому. Прошу переговорить. С. Бельшев. 16/II-48 г.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 50. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 5 марта 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой сообщал, что в Совет и Московскую патриархию от священнослужителей поступают многочисленные заявления о том, что в связи с проведением денежной реформы доходы православного духовенства по сравнению с прошлым годом резко снизились и что у них нет средств для взноса в первом квартале текущего года аванса подоходного налога. Подоходный налог исчисляется согласно статьи 25 указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения» по доходам, полученным в прошлом году.

Совет по делам РПЦ считал, что «ходатайство патриарха подлежит удовлетворению, т.к. нецелесообразно применять к православному духовенству налоговый пресс, установленный ст. 25» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 47). К докладной записке приложен проект распоряжения Совета министров СССР, а также копии двух писем патриарха Алексия I (письма патриарха о налогообложении – см. документы № 293, 297). В соответствии с этим распоряжением разрешалось Министерству финансов «исчислять взимаемые с православного духовенства авансы подоходного налога не по доходам за предыдущий год, а по доходам, получаемым в текущем году» (Там же. Л. 48).

Совет министров СССР в письме от 13 марта 1948 г. просил Министерство финансов сообщить мнение по письму Совета по делам РПЦ (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5178. Л. 32). В ответ на это 20 марта 1948 г. Министерство финансов сообщило следующее: «Министерство финансов СССР считает возможным, в виде исключения, произвести исчисление авансовых платежей подоходного налога на 1948 г. служащим религиозных культов, исходя из их доходов за текущий год» (Там же. Л. 27).

В статье 25 указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения» говорилось: «Плательщики, облагаемые по статьям 18 и 19, уплачивают налог в следующем порядке: а) в каждом квартале плательщики вносят по 25% годовой суммы налога, исчисленного по доходам за предыдущий год, а плательщики, впервые привлекаемые к обложению, – по 25% суммы, исчисленной по предположительному доходу за текущий год. В случае значительного увеличения или уменьшения дохода плательщика в течение года районные (городские) финансовые отделы имеют право перечислять платежи налога по не наступившим срокам, соответственно фактическому доходу плательщика, но не более одного раза в течение года; б) по истечении года или по прекращении существования источника дохода годовая сумма налога исчисляется по фактически полученному доходу, и разница между этой суммой и уплаченными в течение года довыскивается с плательщика или возвращается ему в 15-дневный срок» (Ведомости Верховного Совета СССР. 1943. 1 мая. № 17 (223). С. 4).

16 июня 1948 г. Министерство финансов СССР информировало Совет по делам РПЦ о том, что даны необходимые указания финорганам о пересмотре облагаемых доходов служащих религиозных культов на 1948 г. (Там же. Д. 292. Л. 109). См. также примечание к документу № 299.

## **№ 294. Алексей – в Совет по делам РПЦ. 19 февраля 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Настоятель православного прихода западного обряда в Париже игумен Дионисий Шамбо прислал слезное прошение об ассигновании на нужды прихода суммы в 120 тыс.<sup>I</sup> франков единовременно и по 25 тыс.<sup>II</sup> франков ежемесячно субсидии. Свою просьбу он мотивирует отчаянным материальным положением прихода, на котором лежит долг в 100 тыс. франков и невозможностью не только его покрыть, но и существовать в дальнейшем без помощи со стороны Патриархии.

<sup>I</sup> Слова «120 тыс.» вписаны чернилами.

<sup>II</sup> Слова «25 тыс.» вписаны чернилами.

Принимая во внимание, что этот приход и его настоятель игумен Дионисий являются преданнейшими Московской патриархии и объединяющими лиц как духовных, так и мирских, твердых в своей верности Русской Православной Церкви, несмотря на окружающий их соблазн присоединиться к благоденствующим общинам, изменившим Матери-Церкви, – я считал бы во всех отношениях важным и нужным оказать поддержку этому приходу, удовлетворив слезную мольбу игумена Дионисия.

Ввиду сего прошу Вашего содействия к получению валюты на сумму 420 тыс.<sup>1</sup>

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину. Пока этот вопрос перед правительством ставить не будем. С. Бельшев. 12/III-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 35. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

**№ 295. Алексий I – С.К. Бельшеву.  
23 февраля 1948 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

25 февраля, в среду, мы празднуем память святейшего Алексия. По этому случаю, а также по случаю дня моего Ангела, после службы в Соборе в Патриархии будет обед в 3 часа дня. Прошу Вас не отказать пожаловать к нам, разделить с нами трапезу.

Сердечно Вас уважающий  
П[атриарх] Алексий

1948, февраля 23.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 6. Автограф.

**№ 296. Алексий I – Г.Г. Карпову.  
26 февраля 1948 г.**

Дорогой и глубокоуважаемый Георгий Григорьевич!

Сердечно был тронут Вашим дорогим для меня вниманием и Вашим даром – картиной. Благодарю Вас от всей души. Грустно было праздновать без Вас. Мы пропели Вам многолетие и просили С[ергея] Конст[антиновича] передать Вам самое горячее пожелание скорее видеть Вас совершенно здоровым.

Съехалось много архиереев – 16 человек. Посвятили нового епископа Черновицкого Андрея, о назначении которого состоялось определение Синода еще в прошлую сессию.

<sup>1</sup> Слова «420 тыс.» вписаны чернилами.

Сегодня прилетает а[рхиепископ] Елевферий, и на днях приезжает е[пископ] Нестор Мукачевский. Его что-то обвиняет м[итрополит] Иоанн – и в бездеятельности, и в неавторитетности, и в корыстолюбии – и требует его перевода. И на его место рекомендует полтавского Палладия. Я был совсем другого понятия о Несторе.

Еще и еще желаю Вам поправляться; каждая весть о том, что Вы на пути к поправлению, меня радует, и наоборот, бесконечно волнует малейшее сообщение о всяких припадках и т.д. Будем надеяться на скорое свидание.

Сердечно Вас уважающий и любящий П[атриарх] Алексей

26.II.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 5–5 об. Автограф.

### **№ 297. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 1 марта 1948 г.<sup>1</sup>**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Митрополит Ленинградский Григорий сообщает мне следующее: «Духовенство Никольского собора получило платежные налоговые извещения о том, что налог на каждого из них высчитан из 285 тыс. рублей в год вместо указанного ими в декларации действительного дохода в 164 тыс. рубл[ей] (т.е. с завышением на 121 тыс. рублей). Таким образом, к 15 марта каждый член причта собора должен внести по 70 тыс. рублей.

Ввиду общего большого снижения церковной доходности вообще и громадной завышенности исчисленного финорганами налога внесение к 15 марта 70 тыс. рб.<sup>II</sup> для каждого члена причта является совершенно непосильным.

Посему имею честь почтительнейше просить Ваше святейшество обратиться в Совет по делам Православной Церкви с ходатайством пред Министерством финансов: 1) о распоряжении пересмотреть исчисленное в такой завышенной сумме налоговое обложение по г. Ленинграду и 2) о разрешении внести к 15 марту налог в размере, соответствующем поданной членами причта декларации (т.е. из доходности в 164 т[ысяч] рб.), независимо от дальнейшего пересмотра суммы налогового обложения, и об этом срочно дать указание фин[ансовым] органам г. Ленинграда».

На основании вышеизложенного, а также и из личного доклада митрополита Григория я заключаю, что фин[ансовые] органы Ленинграда крайне при страстно подошли к вопросу об обложении духовенства Ленинграда налогом

<sup>1</sup> См. также документ № 293 и примечание к нему, а также примечание № 1 к документу № 299.

<sup>II</sup> Рб. – рубль.

и потому, присоединяясь к ходатайству митрополита Ленинградского, – со своей стороны прошу Совет удовлетворить его ходатайство.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Покровскому. Прошу переговорить. С. Бельшев. I/III-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 49. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

## **№ 298. Алексий I – в Совет по делам РПЦ. 1 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Со стороны Государственного исторического музея по поводу вновь возбужденного требования от Правления Московской духовной академии и Духовной семинарии арендной платы за пользование ее зданием за два прошедших года с заключением арендного договора и на будущее время Совет Академии просит меня ходатайствовать перед Советом по делам РПЦ о нижеследующем: «В мае 1947 года такое же требование Музея было обжаловано Правлением через Патриархию в Совет по делам Церкви, который после обследования на месте признал наши доводы против аренды резонными и предложил заключить с Музеем соглашение лишь на участие в административно-управленческих расходах, против чего Академия и не возражала<sup>1</sup>.

Теперь же, когда по этому соглашению Академия свои обязательства выполнила, администрация Музея опять поднимает вопрос об аренде, забывая, что фактом соглашения на выплату нами одних административно-управленческих расходов она как бы сняла свои претензии на арендную плату. По-видимому, Музей желает возложить на Академию материальную заботу о подержании и сохранении храма и в то же время брать за это с Академии весьма большие деньги. Но Правление Академии считает, что здание Трапезной церкви передано нам в безвозмездное пользование. Основания к этому такие: Трапезная церковь представляет собою единое, архитектурно цельное здание, которое по смыслу правительственного постановления от 5 июля 1945 г.<sup>2</sup> передано для нужд духовной школы полностью без всякого расчленения на части и без единого намека на аренду.

Нужды духовных школ состояли в том, чтобы иметь богослужебный практикум в виде приходского храма и пользоваться его помещениями для своих учебно-бытовых целей. Мы и пользуемся ими для общежитий, аудиторий, канцелярий, а в подвалах – для библиотеки и складов. Никто не мешает нам использовать под учебную аудиторию даже самый храм. Но это не значит, что в таком случае храм превратится в коммерческое предприятие, за которое нужно платить аренду.

Не является коммерческим предприятием и духовная школа, размещенная в подсобных помещениях храма, ибо она призвана совершать чисто церковную работу подготовки пастырских кадров для нужд верующего народа.

Поэтому ни закон о пользовании церковными зданиями, ни правительственное постановление от 5 июля 1945 г. не могут дать оснований к тому, чтобы одну часть Успенского храма считать платной, а другую бесплатной. Этот храм есть нечто целое, используемое в чисто церковных целях и поэтому не подлежащее оплате.

Однако Музей собирается передать дело в суд, который будет искать основания для того или иного решения в правовом положении Церкви и в постановлениях правительства, относящихся к Трапезному храму и другим зданиям, переданным Московской патриархии. Представим себе, что суд встанет почему-либо на сторону Музея. Тогда возникает прецедент для того, чтобы взимать арендную плату и за Митрополичьи покои, и за Ректорский корпус в Троице-Сергиевой Лавре, а также за всякое подсобное помещение при любом храме.

Совершенно очевидно, что такого положения быть не может, ибо оно противоречит духу правительственных постановлений, по которым Трапезная церковь и лаврские здания передаются Московской патриархии, а не сдаются в аренду.

Вот почему при обсуждении в Совете претензий Госуд[арственного] исторического музея необходимо воспользоваться как дополнительным аргументом в нашу пользу примером передачи лаврских зданий в бесплатное пользование Московской патриархии, ибо Трапезная церковь в б[ывшем] Новодевичьем монастыре не может быть в ином положении только потому, что Историческому музею нужно пополнить свой бюджет.

Ввиду изложенного я прошу Совет по делам РПЦ предупредить возникновение судебного дела на тех основаниях, по которым претензии на арендную плату являются незаконными.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Иванову, т. Покровскому. Прошу разобраться с этим вопросом. Следует по этому вопросу переговорить с т. Карповой. С. Бельшев. I/III-48 г.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 111–112. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 21 апреля 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой сообщал, что патриарх Алексей I поставил перед Советом вопрос об освобождении Московской духовной академии и семинарии от взноса арендной платы, которую требует с них Государственный исторический музей. Совет писал, что ходатайство патриарха подлежит удовлетворению: «Указанный корпус № 14 (бывшая) Трапезная представляет собой единое архитектурно цельное церковное здание, в котором расположены две церкви с находящимися при них и используемыми для учебно-бытовых целей Ака-

демии и семинарии служебными помещениями. Весь этот корпус имеет характер церковно-государственного здания и в соответствии со ст. 13 декрета СНК от 23 января 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» подлежит передаче Московской патриархии в бесплатное пользование» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 109). Советом по делам РПЦ был представлен проект распоряжения Совета министров СССР по этому вопросу (Там же. Л. 110).

10 мая 1948 г. Министерство финансов СССР сообщило в Совет министров СССР о том, что не возражает против освобождения Московской духовной академии и семинарии от арендной платы за помещения в Новодевичьем монастыре. В свою очередь, Совет министров РСФСР возражал против освобождения Московской академии от арендной платы и просил отклонить ходатайство Совета по делам РПЦ, мотивируя это тем, что расходы по текущему и капитальному ремонту всех зданий филиала Исторического музея в 1947 г. значительно превысили арендную плату за пользование этими помещениями: «Духовная академия занимает здания площадью 2371 кв. метр, имеет общежитие, аудитории, складские помещения, 2 открытые церкви, посещаемые большим количеством посторонних лиц» (Ф. Р-5446. Оп. 50. Д. 3512. Л. 2–3).

<sup>2</sup> В распоряжении Совета министров СССР № 10242-рс от 5 июля 1945 г. говорилось: «1. Обязать Главное управление гидрометеослужбы Красной армии, командующего Московским военным округом, Мосгорисполком и Центросоюз освободить не позднее 1 августа 1945 г. здание корпуса № 14 (бывшая трапезная) и Успенскую церковь при нем, расположенные в бывшем Ново-Девичьем монастыре в г. Москве, передав их в распоряжение Московской патриархии для нужд Богословского института. 2. Разрешить Главному управлению гидрометеослужбы Красной армии разместить Центральное конструкторское бюро в помещении, ныне занимаемом отделами Главного управления гидрометеослужбы в домовладении дома № 3 на площади Пушкина (во дворе)» (Ф. Р-5446. Оп. 47 а. Д. 4546. Л. 6).

## **№ 299. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 3 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

В дополнение к моему отношению от 14 февраля с.г.<sup>1</sup> в Совет по вопросу о налогах на духовенство считаю нужным прибавить нижеследующее.

В последнее время, именно за эти два месяца 1948 г., поступает много просьб от епископов и священнослужителей о пересмотре правил, определяющих сумму доходов священнослужителей и размер подоходного налога с них.

Отзываясь на эти просьбы, я считаю долгом просить ходатайства Совета правительством об изменении системы определения суммы причтовых доходов. Эти доходы неодинаковы: они находятся в зависимости и от величины храма, от количества верующих, заказывающих требы, от степени близости одного храма от другого, от наличия в храме особо чтимых святынь, от материального благосостояния прихожан данного храма, от совпадения или несовпадения церковных праздников с гражданскими днями отдыха, от близости проживания причта и т.д. Даже если бы и хотели работники финорганов принять все эти обстоятельства к учету, они по своей понятной малой ознакомленности со всеми условиями приходской жизни не в состоянии этого

<sup>1</sup> См. документ № 293.

сделать. Им остается только подгонять исчисление налога к сумме неправильно ими же запланированного налога.

Я полагал бы, что правильным и во всех отношениях полезным и для государства выходом из данного положения было бы получить согласие правительства на перепоручение задачи определения доходности причта каждой церкви самой Московской патриархии, которая применила бы для сего следующий метод:

А. Патриархия устанавливает четыре разряда по сумме доходности причта:

I разряд – кафедральные соборы в Москве и в епархиальных городах (где имеет местопребывание архиерей) с годовым доходом всего причта в сумме от 250 до 300 тыс. рублей;

II разряд – обычные приходские храмы в Москве, в областных и районных городах, а также монастырские храмы с годовым доходом всего причта в сумме от 150 до 200 тыс. рублей;

III разряд – меньшие приходские храмы в Москве, в районных городах и большие приходские храмы в сельских местностях с годовым доходом всего причта в сумме от 75 до 100 тыс. рублей;

IV разряд – малые приходские храмы в сельских местностях с годовым доходом всего причта в сумме от 30 до 50 тыс. рублей.

Б. Согласно этих разрядов, утвержденные Московской патриархией по представлению епархиальных архиереев, списки храмов передаются соответствующим финансовым органам.

В. Финансовые органы производят проверку деклараций духовенства и устанавливают фактический доход в пределах сумм присвоенного храму разряда.

Г. Право на подачу обжалования по линии вышестоящих финансовых органов предоставляется только в случаях возможных нарушений пределов сумм разрядной сетки или нарушений действующих постановлений в процедурных обстоятельствах опроса и других обстоятельствах, зависящих от финансовых органов.

Д. Все жалобы на неправильности определения разрядности храма направляются и разрешаются по церковной линии, чем значительно облегчается делопроизводство финансового государственного аппарата.

Е. По разряду налогового обложения служители религиозных культов причисляются к той же статье финансовых законоположений, к которой относятся лица свободных профессий (литераторы, врачи, художники и т.п.), с отменной обложения по ст. 19 действующих законов<sup>1</sup>.

Приведенная сетка разрядов дана лишь в качестве примера. При получении принципиального согласия она должна быть уточнена и может быть еще более детализирована.

В случае признания Советом целесообразности предлагаемого мною проекта прошу соответствующего ходатайства Совета пред правительством.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Покровскому. Использовать в записке. Карнов. 20/IV.*

*Пометы: Копия направлена Минист[ерству] финансов СССР т. Косыгину. 10/V. Озерская.*

*Справка. Направлено письмо тов. Косыгину (Минфин) 10/V-48 за № 310/с. См. дело 6 стр. 54–55. Озерская.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 58. Л. 46–46 об. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В статье 19 указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения» говорилось: «С доходов от некооперированных кустарно-ремесленных промыслов, строений, от сельского хозяйства в городских поселениях и с других доходов, кроме облагаемых в порядке статей 5, 13, 14, 15, 16 и 18, налог взимается в следующих размерах...» Далее в статье следует таблица: 1-я графа – размер годового заработка, 2-я графа – сумма налога. Из этой таблицы следует: чем выше заработок, тем выше процент налога. В статье 19 процентные ставки налогов выше, чем в 18-й статье («Статья 18. С заработков от частной практики врачей, фельдшеров, адвокатов, преподавателей и других лиц налог взимается в следующих размерах...») Далее следует таблица с теми же графами, что и в статье 19). (Ведомости Верховного Совета СССР. 1943. 1 мая. № 17 (223). С. 4).

Совет по делам РПЦ в письме от 19 мая 1948 г. в Министерство финансов СССР изложил свою точку зрения на налогообложение духовенства. Совет считал, что перепоручать определение доходности причта каждой церкви Московской патриархии неприемлемо, «так как этим предложением устанавливается вмешательство Патриархии в деятельность финансовых органов». Совет также писал, что целесообразно доходы служителей религиозных культов и членов церковных советов религиозных обществ облагать подоходным налогом по ст. 18 указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1943 г. «О подоходном налоге с населения» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 292. Л. 55–56).

Министерство финансов СССР в письме от 16 июня 1948 г. разъяснило Совету по делам РПЦ, что обложение подоходным налогом служителей религиозных культов производится в соответствии со статьей 19 указа Президиума Верховного Совета СССР на основании постановления Совета министров СССР от 3 декабря 1946 г. № 2584. По статье 19 этого указа облагаются не только трудовые доходы кустарей и ремесленников, но и такие доходы, как, например, «заработки, получаемые рабочими и служащими от предприятий за работу у себя на дому с применением специального оборудования, доходы, получаемые изобретателями от использования своих изобретений, на которые выданы патенты, доходы рабочих и служащих от своего сельского хозяйства и т.д.». Министерство финансов считало, что нет оснований к изменению действующего порядка обложения доходов духовенства от совершения религиозных обрядов (Там же. Л. 109). См. также примечание № 1 к документу № 293.

## **№ 300. Алексей I – С.К. Бельшеву.** **4 марта 1948 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович

Посылаю вам письмо неизвестного мне гр[ажданина] Кузуб, в котором он просит передать И.В. Сталину прилагаемое письмо<sup>1</sup>. Поступите с ним как найдете нужным.

<sup>1</sup> В дела фонда письмо гражданина Кузуба не обнаружено.

Также – присланное в редакцию письмо священника Забелло<sup>1</sup>. Помещать его в ЖМП, конечно, не приходится. Б[ыть] может, Вы обратите на него внимание.

Я все еще не писал Караму о судьбе его подношения И[осифу] В[иссарионовичу]. А между тем мы условились с ним, что я ему пришлю т[елегра]мму о том, что его барельеф вручен по назначению, и он, конечно, ждет благодарности от И.В. Конечно, он имеет намерение эту телеграмму использовать в духе его заявлений на интервью. И вот он, бедный, ждет этой телеграммы и все ее не получает.

Я бы думал так: Вы бы позвонили ген[ералу] Поскребышеву и сказали бы ему, что мне необходимо известить Караму, и могу ли я ему сообщить, что И.В. поручил мне благодарить его за подношение...<sup>II</sup>

Очень бы желательно мне с этим развязаться поскорее.

Неизменно преданный  
П[атриарх] Алексей

Сегодня Вы, вероятно, будете у Г[еоргия] Г[ригорьевича], передайте ему от меня привет и пожелание выздоровления.

4.III.48.

*Резолюция: В дело.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 8–8 об. Автограф.

### **№ 301. Алексей I – С.К. Бельшеву. 5 марта 1948 г.**

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР С.К. Бельшеву

При сем препровождаю:

1. Указ митрополиту Серафиму и архимандриту Дионисию по делу Голландской миссии<sup>I</sup>.
2. Доклад епископа Мукачевского Нестора<sup>III</sup>.
3. Письмо митрополиту Харбинскому Нестору<sup>IV, 2</sup>.
4. Письмо патриарха Сербского (перевод)<sup>3</sup> и проект ответа ему<sup>V, 4</sup>.

<sup>I</sup> В делах фонда Р-6991 письмо священника Забелло не обнаружено.

<sup>II</sup> На полях помета: «10.III позвонил т. Поскребышев и просил передать п[атриарх]ху Алексею, что подарок м[итрополита] Ильи вручен тов. Сталину, который выразил благодарность. Об этом лично сообщено п[атриарх]ху Алексею. С. Бельшев».

<sup>III</sup> На полях помета: «У т. Иванова И.И. С. Бельшев». Доклад епископа Мукачевского Нестора (Сидорука) патриарху Алексею I в делах фонда Р-6991 не обнаружен.

<sup>IV</sup> На полях помета: «Т[оварищу] Ананьеву».

<sup>V</sup> На полях помета: «Т[оварищу] Карпову».

5. Послание архиепископа Кипрского Макария (перевод)<sup>1</sup>.Патриарх<sup>II</sup>*Резолюция: Тов. Уткину. Бельшев.**Тов. Кириллову.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 428. Л. 32. Копия. Машинопись.

<sup>1</sup> По докладу начальника Православной миссии в Голландии настоятеля храма Св. равноапостольной Марии Магдалины в Гааге архимандрита Дионисия (от 20 января 1948 г.) Священный Синод принял следующее постановление:

«1. Предоставить преосвященному митрополиту Серафиму, экзарху Моск[овской] патриархии в Западной Европе, выехать в Гаагу с тем, чтобы отчет о своей поездке с выводами прислал в Московскую патриархию для рассмотрения и для утверждения (поскольку указ № 88 от 29 апреля 1947 г. об образовании в Голландии Православной миссии действует).

2. Сообщить епархиальному совету в Париж, что его решение об образовании при экзархате особого отдела по сношению с инославными от Московской патриархии утверждения не получило.

3. Предложить архимандриту Дионисию представить Патриархии доклад о посещении Голландии митрополитом Серафимом.

4. По получении материалов – иметь о них суждение» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 34).

В своем докладе 20 января 1948 г. архимандрит Дионисий писал об организации Православной миссии в Гааге, о сложностях, связанных с отношениями между экзархом патриарха Московского и всея Руси митрополитом Западно-Европейских православных русских церквей Серафимом и Православной миссией (Там же. Л. 25–30).

В справке по докладу настоятеля прихода в Гааге архимандрита Дионисия старший инспектор Совета по делам РПЦ Кириллов писал: «Американцы в настоящее время пытаются прибрать к своим рукам Русскую православную церковь в Голландии с тем, чтобы направить ее деятельность против Советского Союза» (Там же. Л. 24).

<sup>2</sup> Письмо патриарха Алексия явилось ответом на доклады митрополита Харбинского Нестора (Анисимова) (проект письма Алексия I передан в Совет по делам РПЦ 12 марта 1948 г.). В этом письме патриарх Московский давал рекомендации митрополиту Нестору о развитии миссионерской деятельности. «...Наиболее молодое по возрасту духовенство (монашествующие, также священники и диаконы) следовало бы направить по миссионерскому пути. Они легче усвоят язык и нравы китайского населения...» Далее патриарх писал о том, что нельзя ограничиваться одним городом Харбином; курсы китайского языка «хорошо бы соединить с миссионерскими курсами»; также необходима «помощь деятельности лицея Св. Александра Невского», т.к. его выпускники могут стать миссионерами в Восточной Азии.

В заключение письма Алексий I просил митрополита Нестора прислать расширенный доклад об «идеологической и учебной стороне» миссионерских курсов и лицея, и «несколько предусмотреть в докладе план реализации способностей имеющего быть выпущенным контингента учащихся и географическое поле их возможной деятельности» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 434. Л. 34–34 об.).

<sup>3</sup> В письме от 12 февраля 1948 г. патриарх Сербский Гавриил сообщал патриарху Алексию I о полученном им письме Вселенского совета, в котором содержалась

<sup>1</sup> На полях помета: «Т[оварищу] Карпову». Послание архиепископа Кипрского Макария в делах фонда Р-6991 не обнаружено.

<sup>II</sup> Подпись в документе отсутствует.

просьба о присоединении Сербской православной церкви к мировому движению христианских церквей.

В заключение письма патриарх Сербский писал: «...Я с братской любовью прошу Ваше Святейшество, чтобы Вы благоволили оповестить нас об отношении Святой Православной Русской Церкви к Мировому движению христианских церквей и какую позицию к нему намерено занять в будущем Ваше Святейшество? Со своей стороны мы желаем, чтобы отношение и позиция Сербской Православной Церкви были приведены в гармонию с отношением нашей братской великой Русской Православной Церкви к этому вопросу» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 422. Л. 15–16).

<sup>4</sup> В проекте ответа патриарху Сербскому Гавриилу (от 5 марта 1948 г.) Алексий I писал об отношении Православной церкви к экуменическому движению. Патриарх Московский отмечал, что Русская православная церковь «считает за лучшее не самостоятельно решать вопрос об участии или неучастии в экуменическом движении». Алексий I писал, что необходимо предварительно посоветоваться с прочими Православными церквями: «...Мы же заявляем, что до совместного обсуждения этого вопроса на общем совещании (имеется в виду совещание глав православных автокефальных церквей в июле 1948 г. – Прим. сост.) наша Церковь воздерживается от ответа Всемирному совету церквей».

В заключение патриарх Московский отметил: «...Соглашаясь с Вашим Святейшеством, что участие Вашей Святой Сербской Церкви в экуменическом движении, как Вы пишете, “требует предварительного согласования с русским патриархом”, мы к этому добавили: “И со всеми прочими братскими православными церквями”» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 422. Л. 17–19).

## **№ 302. Алексий I – в Совет по делам РПЦ. 16 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
При Совете Министров Союза ССР

Комиссия по созыву совещания председателей автокефальных православных церквей имела суждение<sup>1</sup>:

1. Об устройстве двух духовных концертов с одинаковой программой для участников совещания с передачей концерта по радио и записью на пластинки некоторых номеров программы.

Признавая желательным во многих отношениях устройство если не двух, то хотя бы одного духовного концерта с указанной выше передачей по радио, – я прошу Совет ходатайствовать перед государственной властью о разрешении концерта<sup>2</sup>.

2. О передаче Московской патриархии древних московских святынь – икон Божьей Матери Владимирской и Донской, нахождение которых в Третьяковской галерее всегда огорчало русских верующих и посетителей, прибывающих из-за границы.

Последнее обстоятельство всегда вызывает затруднение лиц, сопровождающих заграничных гостей. Нахожу желательным по этому пункту ходатайство о передаче указанных святынь из музея в наши храмы.

3. О передаче из закрытой церкви Митрополита Филиппа (Мещанская ул.) иконостаса, который вполне подходит к храму-подворью Архангела Гавриила по своим размерам, высоте и по церковно-художественной ценности.

Признавая эту передачу желательной в целях упрощения работ по оборудованию храма Архангела Гавриила, ходатайствую о передаче.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину. Карпов. 24/III-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 132. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> На заседании Комиссии по созыву совещания 5 марта 1948 г. (под председательством митрополита Крутицкого и Коломенского Николая) были заслушаны сообщения об организации двух духовных концертов; «о желательности напоминания Совету по делам РПЦ о передаче Смоленского собора, церкви в Донском монастыре, церкви в селе Вздвиженском и часовни в селе Талицах»; «о возбуждении ходатайства о получении икон Божией Матери Владимирской и Донской и иконостаса из закрытой церкви Митрополита Филиппа для храма “Во имя Архангела Гавриила”»; об утверждении образцов церковного знака святого равноапостольного князя Владимира и т.д. (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 38–44). О церковном знаке святого равноапостольного князя Владимира см. документ № 315 и примечание к нему.

<sup>2</sup> 10 мая 1948 г. Московская патриархия обратилась в Совет по делам РПЦ с просьбой оказать содействие в предоставлении Большого зала Консерватории им. П.И. Чайковского для духовного концерта 16 июля 1948 г. и для пяти репетиций. На письме, подписанном членом Священного Синода митрополитом Крутицким Николаем, резолюция: «Т[оварищу] Уткину. Учсть при переговорах с Консерваторией. Бельшев. 11/V-48» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 152).

22 июня 1948 г. председатель Комитета по делам искусств при Совете министров СССР П. Лебедев направил председателю Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпову письмо, в котором сообщал, что Комитет «считает возможным» участие в духовном концерте Государственного симфонического оркестра под управлением Н.С. Голованова и солистов Большого театра Н.Д. Шпилер, М.П. Макасовой, А.С. Пирогова, Г.М. Нелеппа, М.Д. Михайлова (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 252).

Духовный концерт для участников Совещания глав и представителей православных автокефальных церквей состоялся 16 июля 1948 г. (программу духовного концерта см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 231). Концерт был разрешен в соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 25 февраля 1948 г. № 2142-рс.

### **№ 303. Алексий I – С.К. Бельшеву. 16 марта 1948 г.**

Глубокоуважаемый Сергей Константинович!

Препровождаю Вам:

1. Мои ходатайства в связи с предстоящим совещанием<sup>1</sup>.
2. Рапорт м[итрополита] Григория<sup>II</sup>.

<sup>1</sup> Здесь имеется в виду совещание глав и представителей автокефальных православных церквей в Москве (8–18 июля 1948 г.).

<sup>II</sup> Напротив пункта 2 на полях резолюция: «Т[оварищу] Покровскому. Направить в Мин[истерство] финансов на рассмотр[ение]». Рапорт митрополита Григория (Чукова) в делах фонда Р-6991 не обнаружен. Рапорт митрополита Ленинградского Григория патриарх Алексий I цитирует в своем письме в Совет по делам РПЦ от 1 марта 1948 г. См. документ № 297.

3. Копию моего письма м[итрополиту] Киевскому<sup>I</sup>.

4. Прощение заключенного пр[отоиерея] Янеля<sup>II</sup>.

5. Письмо из Иерусалима<sup>I</sup> верховного раввина<sup>III</sup>.

Относительно этого письма – прошу Вас выяснить вопрос об ответе на него: желателен ли он и в каком может быть духе.

В связи с получением мною письма от экзарха Стефана желательно было бы мне иметь мой ответ ему на его предыдущее письмо об экуменизме. Оно находится у Вас<sup>IV</sup>.

Пр[отоиерей] Разумовский написал статью по поводу предстоящего совещания. Он собрался сегодня ее прочитать вместе с Г[еоргием] Троф[имовичем], а потому я ее просмотрел с м[итрополитом] Николаем лишь вскользь. Я бы Вас просил ее также просмотреть и отметить нескладные места<sup>V</sup> (а их всегда немало у пр[отоиерея] Разумовского) и прислать нам для выправления.

Сейчас, на этой неделе у нас много служб, а в самом начале второй нед[ели] поста я зайду к Вам по ряду вопросов.

Очень серьезно заболел о[тец] Николай Колчицкий – крупозным воспалением легких. Положение тяжелое, а для нас ущерб в работе.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

16.Ш.48

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 9–9 об. Автограф.

<sup>I</sup> В своем письме от 10 февраля 1948 г. верховный раввин Палестины Н. Вахтфогель сообщал о том, что после создания еврейского государства в Палестине между евреями и арабами начались столкновения. Верховный раввин обратился к патриарху Московскому Алексию I с просьбой «напечатать воззвание ко всему миру вообще и к населению Палестины в частности, где Вы должны высказать Ваше мнение о том, что запрещено стрелять в святых местах христиан и в мечетях арабов, так же как запрещено стрелять и профанировать еврейские синагоги» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 5–6).

17 марта 1948 г. Совет по делам РПЦ направил заместителю министра иностранных дел СССР письмо с просьбой сообщить мнение МИД, следует ли патриарху отвечать на письмо верховного раввина Палестины Наума Эли Вахтфогеля и какого содержания должен быть этот ответ (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 4). 26 марта 1948 г. Совет по делам РПЦ получил от Министерства иностранных дел СССР ответ: «МИД СССР считает нецелесообразным, чтобы патриарх Алексей отвечал на письмо верховного раввина Палестины по вопросу о защите евреев от притеснений арабов. Этот ответ может быть использован евреями в своей прессе, что лишь усилит антисоветскую агитацию среди арабов-христиан не только Палестины, но и других арабских стран, а это, в свою очередь, может повлиять

<sup>I</sup> Напротив пункта 3 на полях резолюция: «Т[оварищу] Иванову». Письмо патриарха Алексия I митрополиту Киевскому в делах фонда Р-6991 не обнаружено.

<sup>II</sup> Напротив пункта 4 на полях резолюция: «Т[оварищу] Покровскому».

<sup>III</sup> Напротив пункта 5 на полях резолюция: «Направить в МИД».

<sup>IV</sup> См. документ № 289 и примечание к нему.

<sup>V</sup> Слово «места» вписано над строкой.

на связи между Московской патриархией и патриархами стран Ближнего Востока». На письме-ответе МИД резолюция заместителя председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшева: «Тов. Уткину. Патриарху я рекомендовал воздержаться от ответа на письмо раввина. С. Бельшев. 27/III-48» (Там же. Л. 10).

**№ 304. Алексей I – в Совет по делам РПЦ.  
20 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Прошу Вашего содействия в получении разрешения от Совета по делам искусств на отправку по почте 50 экз. антиминсов в Северную Америку в адрес архиепископа Макария – патриаршего экзарха – для церквей Патриархии<sup>1</sup>.

Антиминсы – шелковые платы размером около 80 см с изображением на них положения во гроб Господа Иисуса Христа и с надписью, что они выданы патриархом Московским и всея Руси. Антиминс должен быть на Престоле в алтаре каждой православной церкви. Он служит доказательством связи и подчинения церкви патриарху Московскому.

Ввиду наличия на антиминсах штампованных изображений Главный почтамт требует разрешения на отправку от Совета по делам искусств.

Патриарх Алексей

*Резолюции: Тов. Уткину. Оформить. С. Бельшев. 22/III-48.  
Тов. Ананьеву. В д[ело] США.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 84. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

**№ 305. Алексей I – в Совет по делам РПЦ.  
21 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

По имеющимся сведениям, в б[ывшем] храме Митрополита Филиппа (Мещанская ул.) находится несколько ящиков с богослужебными книгами<sup>1</sup>.

Прошу оказать содействие в передаче указанных книг Московской патриархии.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Выясните, в чьем ведении находятся эти книги и действительно ли это богослужебные книги. После этого будем ставить вопрос о передаче. С. Бельшев. 24/III-48 г.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 133. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> См. документ № 306.

<sup>1</sup> 25 марта 1948 г. заместитель председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев послал уполномоченному Совету по делам РПЦ по Москве и Московской области Трушину письмо, в котором предлагал выяснить и согласовать вопросы о передаче из закрытой церкви митрополита Филиппа на ул. Мещанской иконостаса для храма-подворья Архангела Гавриила и богослужебных книг (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 87).

### **№ 306. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 24 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

В дополнение к моему письму от 20 марта с.г.<sup>1</sup> по вопросу об отправке антиминсов в Северную Америку в адрес экзарха – архиепископа Макария прошу Вас возбудить ходатайство об освобождении отправляемых антиминсов от обложения таможенной пошлиной ввиду указанного исключительно важного значения антиминсов как священных предметов для богослужения и ввиду того, что все они, изготовленные из дешевой шелковой материи с штампованным рисунком на них, не имеют никакой художественной и исторической ценности.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Выяснить в таможене, во что обойдется таможенная пошлина. С. Бельшев. 24/III-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 85. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

### **№ 307. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 26 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

Кропоткинское жилищное управление от 24 марта 1948 г. № 83<sup>II</sup> предложило Священному Синоду в трехдневный срок заключить договор на аренду дома по Чистому переулку, дом № 5 или представить соответствующие документы, освобождающие Патриархию от оплаты.

Ввиду того что в 1943 году здание по Чистому пер[еулку], № 5 было правительством передано Патриархии бесплатно и до сего времени не взималось

<sup>1</sup> См. документ № 304.

<sup>II</sup> Извещение Кропоткинского райжилуправления № 83 от 24 марта 1948 г. см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 129.

за него никакой платы, прошу выдать документ на право пользования Патриархией дома с надворными постройками<sup>1</sup>.

Патриарх Алексей

*Резолюции. Тов. Покровскому. Прошу связаться с жилищуправлением и выяснить, в чем тут дело, т.к. этот особняк принадлежит Бюробину<sup>1</sup>. С. Бельшев. 26/III-48 г.*

*Тов. Покровскому<sup>II</sup>. Написать письмо в Совет Министров СССР. Срок 3 дня. Карпов. 20/IV.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 128. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 23 апреля 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой сообщалось, что патриарх Алексей I обратился в Совет с ходатайством выдать ему документ, «устанавливающий право бесплатного пользования домовладением № 5 по Чистому переулку, переданным правительством в 1943 г. в распоряжение Московской патриархии» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 126). К докладной записке приложен проект распоряжения Совета министров СССР: «Установить, что переданное в 1943 г. в распоряжение Московской патриархии домовладение № 5 по Чистому переулку с надворными постройками находится в бесплатном пользовании Патриархии» (Там же. Л. 127).

## **№ 308. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 27 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

Нами получен доклад митрополита Серафима о предстоящем в январе месяце 1949 г. окончании срока аренды на дом и храм в Париже по улице Мишель Анж, 65, являющейся местом служения нашего экзарха<sup>1</sup>. К докладу приложен рапорт присяжного поверенного А. Трухановича<sup>2</sup>, в котором он просит выхлопотать от нашего правительства разрешения начать судебное дело от имени посольства СССР во Франции по возвращению нам храма на Рю-Дарю в Париже, занимаемого в настоящее время митрополитом Владимиром (константинопольской юрисдикции)<sup>3</sup>. До сих пор Труханович добился принятия казначейством налогов с храма на Рю-Дарю от советского консульства (а не от приходского совета), чем французские власти в какой-то мере уже «подтвердили право советского учреждения на собственность участка на Рю-Дарю».

В связи с перечисленными обстоятельствами прошу Вашего ходатайства о получении указанного разрешения на возбуждение судебного иска от имени посольства СССР. Французский администратор имущества на Рю-Дарю,

<sup>1</sup> Бюробин – Бюро по обслуживанию иностранцев МИД СССР.

<sup>II</sup> Слово «Покровскому» вписано над зачеркнутым: «Барашкову».

г. Жодон, подтвердил п[рисяжному] п[оверенному] Трухановичу о возможности разрешения этого дела лишь судебным порядком, а не дипломатическим.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Предварительно проконсультируйтесь с МИД, а затем напишите письмо. С. Бельшеву. 27/III-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 52. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В своем письме патриарху Алексею (от 3 февраля 1948 г.) митрополит Серафим докладывал о том, что собраны необходимые материалы «относительно юридического и исторического права собственности и владения земельным участком и зданиями на Рю-Дарю». Одновременно он сообщал, что только советское посольство в Париже имеет право возбуждать во французском суде иск на право возвращения церковной собственности в Париже: «...Настоящее дело необходимо вести судебным порядком, иначе законное имущество советского государства будет находиться в руках, враждебных нашей Церкви, всячески поддерживающих раскол и смуту. Ни Русская Патриархия во главе с Вашим Святейшеством, ни я не имеем права начинать во французском суде иск на право возвращения церковной собственности в ее законное положение, но советское посольство имеет на это полное право... Я считаю своим долгом покорнейше просить Ваше Святейшество оказать Ваше высокое содействие пред высшими властями в Москве к тому, чтобы изложенный здесь вопрос принял благоприятный ход и советское посольство в Париже начало судебное дело относительно участка и храма на Рю-Дарю» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 53–55).

<sup>2</sup> В своем рапорте митрополиту Западно-Европейских православных русских церковей Серафиму от 10 января 1948 г. присяжный поверенный А. Труханович сообщает о том, что право собственности на землю по ул. Рю-Дарю и на церковь принадлежит советскому правительству и получить его можно только в судебном порядке. Судебное дело должно быть возбуждено от имени Посольства СССР во Франции (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 56–56 об.).

<sup>3</sup> 29 марта 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в МИД СССР копию доклада митрополита Серафима и копию письма присяжного поверенного А. Трухановича по вопросу о возвращении Московской патриархии русского православного храма Александра Невского в Париже (сопроводительное письмо см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 51). В деле имеется меморандум «Юридический статут русского православного храма в Париже на ул. Рю-Дарю» (Там же. Л. 106–145).

## № 309. Алексей I – С.К. Бельшеву.

30 марта 1948 г.

Посылаю Вам, глубокоуважаемый Сергей Константинович, телеграмму м[итрополита] Григория с просьбой распространить и на Псковскую епархию распоряжение по Ленинграду и прошение архим[андрита] Иннокентия о вызове его на родину<sup>1</sup>. Он не столько полезен будет у нас, сколько в настоящее время неполезен в Праге, где он собирает около себя лиц, желающих обособления русского правосл[авного] прихода от чешских приходов,

<sup>1</sup> См. документ № 311.

что не соответствует нашим намерениям объединить Чешскую Церковь. И поэтому лучше пусть едет.

Я получил от финляндского посланника Сундстрема приглашение на прием завтра, 31-го, в посольстве по случаю приезда финской делегации, причем он приглашает безыменно и представителей П[атриарх]хии. Т.к. у нас нет ничего общего с гражданской делегацией, то я посылаю ему вежливый отказ по случаю поста и часов церковной службы и никого не командирую.

Сегодня у нас второе заседание с румынами. Доклад о Ватикане у них очень основательный, с новыми данными и идет совершенно в унисон и с нашими докладами по этому вопросу<sup>1</sup>.

Преданный Вам  
П[атриарх] Алексей

30.III.48

Не знаю, следует ли мне послать карточку мин[истру] культуры Румынии? Как Вы посоветуете?

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 10–10 об. Автограф.

<sup>1</sup> Распоряжением Совета министров СССР № 2335-рс от 1 марта 1948 г. Совету по делам РПЦ было разрешено дать согласие Московской патриархии на приглашение в Москву сроком на 3 недели церковной делегации из Румынии (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5183. Л. 9).

28 марта 1948 г. в Москву прибыла делегация Румынской православной церкви. Почти все дни пребывания делегация была занята в Московской патриархии обсуждением докладов и вопросов, связанных с предстоящим совещанием глав православных автокефальных церквей. Делегацией были подготовлены доклады: «Православная церковь и экуменическое движение», «Отношение Ватикана к православию за последние 30 лет», «Возможность признания англиканского рукоположения Православной церкви», «Армяно-грегорианская, сиро-яковитская, абиссинская и сиро-халдейская церковь и их отношения к Православной церкви». Представленные доклады были розданы на рецензию богословам Московской патриархии и после этого обстоятельно разобраны и обсуждены на нескольких совещаниях. В свою очередь, Московская патриархия ознакомила и обсудила с делегацией подготовленные Патриархией тезисы докладов, резолюции и повестку дня предстоящего совещания. По всем вопросам было достигнуто соглашение проводить на предстоящем совещании «единую линию» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 272. Л. 38–41).

### **№ 310. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 30 марта 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР

В составе причта русского Успенско-Никольского храма в Праге находится престарелый архимандрит Иннокентий (Григорьев). Летом прошлого, 1947 года

он обратился ко мне с просьбой вызвать его в СССР для определения в какой-либо монастырь, так как в Чехословакии монастырей пока еще нет.

На означенную просьбу о[тец] архимандрит Иннокентий получил от меня предложение оставаться в Чехословакии ввиду того, что в монастыри в настоящее время требуются люди, могущие нести монастырские послушания.

Теперь он вторично обращается ко мне с просьбой об удовлетворении его прошения, искренно желая окончить дни своей жизни на Родине, где проживают его дети (в Краснодарском крае).

Экзарх архиепископ Елевферий считает полезным для церковного дела в Чехословакии отозвание архимандрита Иннокентия.

Ввиду сего прошу Совет оказать содействие к приезду архим[андрита] Иннокентия на Родину<sup>1</sup>.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Принимая во внимание возраст архимандрита Иннокентия, не возбуждать вопроса по ходатайству патриарха. Карпов. 21/IV.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 73. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 17 сентября 1948 г. Совет по делам РПЦ доложил в Совет министров СССР о ходатайстве патриарха Алексея I выдать разрешение на въезд в СССР архимандрита Иннокентия (Григорьева). Поясняя вопрос, Совет писал, что посол СССР в Чехословакии считал «целесообразным разрешить въезд архимандрита Иннокентия в СССР, где у него имеется сын, полковник Советской армии, обращавшийся в посольство СССР с просьбой о разрешении въезда в СССР его отца». К докладной записке приложен проект распоряжения Совета министров СССР (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 208). Распоряжением № 14688-рс Совет министров СССР разрешил въезд из Чехословакии в СССР на постоянное жительство архимандриту Иннокентию (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5204. Л. 8).

## **№ 311. Приложение к документу № 310. Прошение архимандрита Иннокентия патриарху Алексию I о возвращении в СССР**

*24 марта 1947 г.*

Святейшему отцу Алексию,  
патриарху Московскому и всея Руси  
архимандрита Иннокентия,  
состоящего в штате Успенской  
церкви в городе Праге

### Прошение

Покорнейше прошу Ваше Святейшество разрешить мне приезд в Москву и оттуда получить назначение в какой-либо монастырь. До войны в Москве жили мой сын доктор Иннокентий В. Григорьев, племянники, внуки, о кото-

рых сейчас сведений не имею. Из шести сынов все были в войсках, на виду только один – инвалид, проживает он в пос. Адлере Краснодарского края.

Моя биография: родился в 1869 году. Сын священника. Кончил дух[овную] Томскую семинарию. Рукоположен во священники в 1896 г. епископом Макарием. Служил ровно 50 лет беспорочно. Проходил все должности от семинарского звонаря до благочинного – сельского протоиерея. Сейчас в больнице, но надеюсь поправиться и опять трудиться за троих. Сюда, в Прагу, меня привезли немцы в 1944 г., здесь я принял постриг в монашество. Благоволите почтить меня своею милостью.

Покорнейший архимандрит Иннокентий (Григорьев)

*Помета: Имя – Вениамин Иванович Григорьев.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 74. Копия. Машинопись.

### **№ 312. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. Не ранее 1 апреля 1948 г.<sup>1</sup>**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Архиепископ Лука прислал мне это письмо (см. на обороте). Почему у него появилось такое неожиданное желание писать архиепископу Йоркскому – не знаю. Во всяком случае, это не входит в его непосредственные задачи. Кроме того, он здесь держится несколько иного взгляда на соединение с Англиканской церковью.

Скажите мне, что ему ответить. Думаю, что и нам сделать к[акое]-л[ибо] употребление его письма пока не приходится.

Преданный Вам Алексей

*Помета: Тов. Уткину. Не разрешено посылать. Карпов. 22/IV.*

Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 72. Л. 73. Копия. Машинопись.

### **№ 313. Приложение к документу № 312. Письмо архиепископа Симферопольского и Крымского Луки патриарху Алексию I о письме архиепископу Йоркскому Кириллу**

*1 апреля 1948 г.*

Ваше Святейшество!

Я счел делом полезным обратиться к архиепископу Йоркскому с призывом помочь нам в святом деле предотвращения новой страшной войны. Посылаю

<sup>1</sup> Датируется по смежным документам дела.

Вам письмо, написанное ему с просьбой решить вопрос об уместности такого предприятия.

Примите мое неизменное глубокое уважение и любовь мою.

Вашего Святейшества  
всегдашний молитвенник и послушник  
архиепископ Лука

Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 72. Л. 74. Копия. Машинопись.

**№ 314. Приложение к документу № 312.  
Письмо архиепископа Симферопольского и Крымского  
Луки архиепископу Йоркскому Кириллу об объединении  
церквей перед угрозой новой войны**

*30 марта 1948 г.*

Его милости Кириллу  
Архиепископу Йоркскому

Ваша милость, возлюбленный о Христе брат наш Кирилл!

Так недавно отгремели страшные залпы артиллерийских орудий и адский грохот авиабомб, и снова черные тучи, готовые не водным потоком, а морем крови залить страны христианского мира, нависли над грешными головами нашими. На радость язычникам, мусульманам и евреям готовится посрамление имени Христова теми, к которым были обращены слова Христовы: «По тому узнают все, что вы ученики мои, если будете иметь любовь между собою» (Ио. 13–35).

Вместо любви христиане готовят атомные бомбы против христиан!

Святая задача Церкви Христовой предотвратить этот позор христианского мира. Но для исполнения ее необходимо объединение всех, подлинно любящих Христа и ставящих заповеди Его законом своей жизни.

В прошлом веке Оксфордское движение, возникшее в Англиканской церкви, в пользу соединения церквей светлой радостью и благой надеждой наполнило сердце христиан; но к горю нашему оно не дало желанных результатов.

Надежда на ликвидацию розни церковной снова засветилась в сердцах наших, когда Ваша Милость в 1943 г. изволили прибыть в Москву и порадовали нас Вашим присутствием в Патриаршем Соборе во время литургии. Глубокое и радостное впечатление оставило в нас это крупное событие. Никогда не забуду, как наш добрый и простодушный народ целовал край мантии Вашей, когда Вы проходили в Соборе. Это ли не выражение любви и уважения к Церкви Англиканской? И притом самой искренней, чистой любви «простых людей», чуждых политических страстей, которые играют, к стыду нашему,

немалую роль и в разъединении церквей. Это особенно ярко сказывается в последнее время, когда Римско-католическая Церковь, руководимая папами Пием XI и Пием XII, стала на сторону фашизма и врагов демократии; когда некоторые заграничные ветви Православной Русской Церкви, в особенности Американская, отвергают единение с Матерью-Церковью Русской по чисто политическим мотивам. Но разве не должна быть свободна от политических страстей Церковь Христова, живущая высшей, таинственной, неземной жизнью? Если находят в ней место политические цели и вызываемые ими нечистые страсти, то не значит ли это, что она смешалась с нехристианской толпой и всеу взывает «Горе имеем сердца!» (*Sursum corda!*<sup>1</sup>).

Далеки мы и вы, англикане, от всегдашнего стремления Католической римской церкви властвовать над народами и государствами. Такая власть уже давно стала и для Пап исторически невозможной; но не перестают они цепляться за нее хотя бы ценой союза с фашизмом, жестоким и человеконенавистническим.

Наше царство не от мира сего, как говорил наш небесный вожь, Господь Иисус Христос (Ио. 18, 36), и чужды нам цели тех политических деятелей, которые стремятся к власти над всем миром силою оружия и экономической мощи.

Горе и нам, поставленным пастырям и архипастырям Церкви Христовой, если не будем со всей силой нашего авторитета, со всем жаром сердец, запечатленных благодатию Св[ятого] Духа, вразумлять и удерживать чад наших, поддавшихся тлетворному духу военной истерии, охватившей уже столь многих!

Прошу же Вас, дорогой брат наш Кирилл, умоляю именем Господа Иисуса Христа, Бога мира и любви, объединиться с нами, архипастырями и пастырями Церкви Русской, в нашем стремлении предотвратить эту новую войну, этот позор и гибель христианского мира.

Если кознями извечного врага рода человеческого, дьявола, поддерживается до сих пор губительное разъединение церквей, то можем и должны мы силой христианской любви разорвать антихристовы сети и сделать самый важный и решающий шаг к соединению наших церквей, если объединимся в ненависти ко злу и насилью в любви к добру и правде и сделаем нашей общей задачей вести наши паствы по пути Христовой любви и мира. Буди, буди!

У Вашей Милости и сослужителей Ваших, епископов и пресвитеров, есть самые широкие возможности воздействовать на умы и сердца вашего благочестивого народа, над которым вы не властвуете, а ведете его по пути спасения. Вам верят и любят Вас все «простые люди» народа Вашего и идут за Вами. Скажите им, чтобы не верили они той злобной клевете на наш народ и наше правительство, которая таким неудержимым потоком разливается в Америке, Англии и многих странах Европы. Скажите им от меня, что я, старец-архиепископ, презрев-

<sup>1</sup> Текст, выделенный курсивом, вписан чернилами.

ший большую научную славу ради имени Христова и вечной правды его, свидетельствую архиерейской совестью своею о том, что наш народ и правительство наше совершенно чужды всяких агрессивных намерений против всех других народов, и больше всего против американских и британских народов.

Скажите, что военные приготовления против нас уже теперь повергают мирный народ наш в тяжелые бедствия, ничем не заслуженные нами.

Скажите, что стыдно христианам запада говорить о крестовом походе против мирного безбожия всего народа нашего. Хранит в большинстве своем русский народ веру свою, полны храмы в городах наших, и молится народ наш усердно о мире всего мира.

Молитесь же с нами и вы, братья наши о Христе, да разрушит Господь Бог кровавые замыслы против нас и единомысленных с нами народов Восточной Европы.

В этой святой общей молитве соединит Господь духовно и таинственно Церкви наши и созиждет<sup>1</sup> вожделенный мир между всеми христианскими народами.

Примите же, возлюбленный о Христе брат наш Кирилл, любовь мою и глубокое уважение мое.

Лука, Войно-Ясенецкий,  
архиепископ Симферопольский и Крымский

г. Симферополь.

Ф. Р-6991. Оп. 7. Д. 72. Л. 75–77. Копия. Машинопись.

### **№ 315. Алексей I – Г.Г. Карпову. 9 апреля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

При посещении представителями автокефальных церквей нашей Церкви всегда возникает вопрос о ценных подношениях с нашей стороны этим представителям и главам автокефальных церквей. Им до сего времени нами подносились ценнейшие иконы, украшенные драгоценными камнями, золотые панагии<sup>II</sup>, кресты<sup>I</sup> и т.д.

Взамен с их стороны подносились как мне лично, так и нашим представителям их церковные ордена.

Затруднительность приобретения все новых и новых ценных подношений, с одной стороны, нежелательность выпуска из пределов Родины особо ценных как по материалу, так и по археологическому значению икон и других предметов, с другой, и, наконец, принимая во внимание, что для указанных

<sup>I</sup> Так в документе.

<sup>II</sup> Панагия – небольшая икона с изображением Богоматери, является знаком архиерейского достоинства, носится епископами на груди.

членов делегаций от зарубежных церквей, как приходится слышать, дороже и приятнее всяких ценных предметов какой-либо знак, носимый как орден, – побудило Священный Синод в предвидении приезда иностранных гостей на предстоящее совещание в июне<sup>1</sup> с.г., поднять вопрос об установлении церковного знака для пожалования его как представителям нашего духовенства и мирским людям за церковные заслуги, так и заграничным гостям.

Исходя из изложенных соображений и представляя при сем образцы знака в честь Святого равноапостольного князя Владимира и положение об этом знаке<sup>II</sup> – прошу Совет по делам Русской Православной Церкви исходатайствовать разрешение правительственной власти на учреждение, изготовление и пожалование соответствующим лицам этого церковного знака в честь Св[ятого] равноапостольного князя Владимира.

Патриарх Алексий

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 101. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 19 апреля 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку об обращении патриарха Алексия I в Совет с ходатайством получить разрешение на учреждение и изготовление нагрудного знака в честь святого князя Владимира для награждения по постановлениям патриарха и Священного синода духовенства и мирян за церковные заслуги. Совет по делам РПЦ одобрил создание такого знака и отметил, что его изготовление позволит Московскому патриарху укрепить отношения с другими церквями. На докладной записке сделана помета: «В дело. Лично доложено т. Ворошилову, и он высказался против, не советуя ставить этот вопрос, но сказав, что это лично его мнение, с чем я и согласился. 20/IV. Карпов» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 103–104).

### **№ 316. Алексий I – Г.Г. Карпову. 12 апреля 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам проект протокола июльских церков[ных] торжеств и совещания<sup>1</sup>. Также письмо мое албанскому архиепископу<sup>2</sup>, которое пойдет с нашей делегацией. Я слышал, что путь их будет через Белград. Не поручить ли в таком случае е[пископу] Нестору и его спутникам задержаться на обратном пути в Белграде и явиться к п[атриарху] Гавриилу?<sup>3</sup> В таком случае я бы с ними послал ему приблизительно такое же письмо.

Если Вы найдете нужным в письме где-либо прибавить или убавить, сделайте это и пришлите мне для окончательной переписки. Желательно все приготовить к завтрашнему дню, т.к. 14 – вылет.

Протокол, конечно, может быть изменен, но я полагаю, что время намечено удобное. Мы этот вопрос проработали с м[итрополитом] Николаем.

<sup>1</sup> Так в документе. Правильно: в июле.

<sup>II</sup> Положение о нагрудном знаке Русской православной церкви в честь святого равноапостольного князя Владимира см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 106.

Буду ждать от Вас ответа.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

12.IV.48.

*Резолюция: Тов. Арапову. В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 11–11 об. Автограф.

<sup>1</sup> В соответствии с протоколом празднования 500-летия автокефалии РПЦ и совещания для церковных делегаций помимо рабочих совещаний, церковных служб и визитов глав церквей в Совет по делам РПЦ предусматривалась и культурная программа: организовывались прогулки на пароходе по Московскому каналу, автомобильные прогулки по столице, посещение Третьяковской галереи, Исторического музея, духовный концерт в зале Консерватории, а также поездки делегаций в Ленинград, Киев, Сталинград, Тбилиси. Протокол празднования 500-летия автокефалии Русской православной церкви и совещания представителей автокефальных православных церквей (не позднее 23 марта 1948 г.<sup>1</sup>) см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 66–71.

3 июля 1948 г. Совет по делам РПЦ направил протокол празднования 500-летнего юбилея Русской православной церкви в ЦК ВКП(б) (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 292. Л. 270–276).

<sup>2</sup> В письме архиепископу Христофору от 12 апреля 1948 г. патриарх Алексей I поздравлял с праздником Христова Воскресения, а также приглашал принять участие в праздновании 500-летия автокефалии Русской православной церкви и в предстоящем совещании глав православных автокефальных церквей в г. Москве (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 41–42).

<sup>3</sup> Распоряжением Совета министров СССР № 3944-рс от 5 апреля 1948 г. Совету по делам РПЦ было разрешено дать согласие Московской патриархии на то, чтобы послать в Албанию на 2 недели церковную делегацию в составе епископа Ужгородского и Мукачевского Нестора (Сидорука) и священников г. Москвы П.Д. Филонова и М.В. Зернова (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5185. Л. 10).

14 апреля 1948 г. делегация Московской патриархии с ответным визитом была направлена в Албанию. Во время пребывания в этой стране (с 15 по 23 апреля 1948 г.) делегация приняла участие в посвящении в епископы г. Корчи архимандрита П. Водицы.

19 апреля 1948 г. делегацию принял глава албанского правительства Энвер Ходжа. Он выразил «полное удовлетворение дружбой Русской и Албанской православных церквей».

Помимо визита в Албанию глава делегации епископ Нестор (Сидорук) имел личное поручение патриарха Алексея I навестить на обратном пути патриарха Сербской православной церкви Гавриила. Из бесед патриарха Гавриила с епископом Нестором и из письма протоиерея И. Сокала от 26 апреля 1948 г., пересланного с епископом Нестором патриарху Алексею I, положение в Патриархии Сербской православной церкви характеризуется «как изменившееся к лучшему». На это изменение оказала влияние созданная правительством Вероисповедальная комиссия во главе с генералом Джуричем – адъютантом маршала Тито. Эта комиссия установила контакт с патриархом Гавриилом и дала возможность правительству быть в курсе настроений как самого патриарха, так и его окружения. Общее впечатление делегации от пребывания в Белграде было таким,

<sup>1</sup> Датируется по протоколу заседания Комиссии по созыву совещания представителей автокефальных православных церквей № 12.

что «там выражение симпатий к Московской патриархии более сдержанное, чем в Албании» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 66–69).

**№ 317. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
14 апреля 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам проекты моих писем – патриархам и т.д. – по списку, приложенному здесь, и особого письма – п[атриарх]у Александру<sup>1</sup>. Начало обычное, а затем страница личного характера. Будьте добры, просмотрите и, где найдете нужным, измените или прибавьте. И затем возвратите, если можно, скорее, т.к. довольно большая процедура переписать столько писем, а теперь же надо их послать.

Еще посылаю два ходатайства о валюте. Об о[тце] Дехтереве мы с Вами договорились, а об о[тце] Шамбо мне передал м[итрополит] Николай, что Вы благосклонно отнеслись к мысли ему послать помощь<sup>II</sup>.

М[итрополиту] Киевскому я послал т[елегра]мму, чтобы, в случае невозможности прибыть хотя бы и на следующей неделе, он прислал доклад срочный с каким-либо доверенным лицом. Я думаю, он поймет, что дело идет о Мукачеве. По телефону передали из Киева, что мне послана от него т[елегра]мма еще 11-го утром. Я ее до сего времени не получил...

Албанская делегация сегодня благополучно вылетела в Тирану.

Сердечно Ваш  
П[атриарх] Алексей

14.IV.48.

<Еще письмо Вам м[итрополита] Вениамина.><sup>III</sup>

*Резолюция: Тов. Арапову.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 12–12 об. Автограф.

**№ 318. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
16 апреля 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, 9 конвертов с моими посланиями. Можно было бы, конечно, послать их и в конвертах меньшего размера, но у меня таких не имеется.

Католикосу Каллистрату пошлем по почте.

<sup>I</sup> В делах фонда Р-6991 письмо патриарха Алексея I патриарху Антиохийскому Александру не обнаружено.

<sup>II</sup> О просьбе игумена Дионисия Шамбо см. документ № 294.

<sup>III</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях. В делах фонда Р-6991 письмо митрополита Вениамина (Федченкова) не обнаружено.

Албанскому послано через делегацию<sup>1</sup>.

Преданный Вам  
П[атриарх] Алексей

16.IV.1948 г.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 26. Автограф.

**№ 319. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
19 апреля 1948 г.**

19.IV.8

Дорогой Георгий Григорьевич!

Думая о положении Польской Церкви, которое следует в ближайшем же времени урегулировать в духе наших с Вами соображений, я в мыслях имею и Финляндскую Церковь, которую мы могли бы, не нарушая канонов, повести под ту же «политику», что и Польскую Ц[ерковь], т.е. дать ей автокефалию<sup>1</sup>.

Но для нее, как и для Польской Ц[еркви], необходимо условие, чтобы а[рхиепископ] Герман обратился ко мне с этой просьбой. Актом дарования автокефалии Финляндской Ц[еркви] мы, т[ак] сказ[ать], достигли бы двойной цели: 1) парализовали бы влияние Константиноп[ольского] п[атриар]ха, под которым в настоящее время находится Финл[яндская] Ц[ерковь], и 2) приобрели бы на своей стороне новую церковь и голос.

Было бы хорошо теперь же подвинуть этот вопрос, имея в виду сложившиеся добрые отношения между Финляндией и нами.

Если Вам предписано будет месячное лечение в Кисловодске, то хорошо было бы, вернее прямо необходимо было бы Вам теперь же, до отъезда лично, самому дать ход этому делу путем личных переговоров с Вяч[еславом] Мих[айловичем].

Как Вы смотрите на это дело? О себе, т.е. о церковной стороне вопроса могу сказать, что это вполне возможно. Но обязательно нужно, чтобы с их стороны было ко мне ходатайство мотивированно.

<Скажите мне о сем Ваше мнение.

Серд[ечно] Вам преданный  
П[атриарх] Алексей><sup>II</sup>

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 11–11 об. Автограф.

<sup>1</sup> 23 апреля 1948 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов в письме заместителю министра иностранных дел В.А. Зорину писал о положении Финляндской пра-

<sup>I</sup> О поездке делегации Московской патриархии в Албанию см. документ № 316 и примечание к нему № 3.

<sup>II</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

вославной церкви. В нем говорилось, что до получения Финляндией независимости Финляндская православная церковь входила в состав Русской православной церкви. Когда Финляндия стала самостоятельным государством, то правительство Финляндии объявило православие второй государственной религией (религией меньшинства) и взяло ее под свою защиту и опеку. Финляндская православная церковь в 1921 г. получила от Московского патриарха Тихона права автономии, а в 1923 г. с санкции финляндского правительства порвала свои связи с Московской патриархией и перешла под юрисдикцию Константинопольской патриархии также на правах автономии. В письме Совета также отмечалось, что связь Финляндской православной церкви с Константинопольской патриархией является символической, а фактически с 1923 г. она является самоуправляющейся.

Глава Финляндской православной церкви Герман Аав в письме патриарху Алексию от 14 июня 1945 г. писал, что переход Финляндской православной церкви под юрисдикцию Константинопольского патриарха был проведен через Поместный собор и Государственный совет и что обратный переход должен совершиться тем же порядком.

В октябре 1945 г. при посещении Финляндии митрополитом Григорием (Чуковым) архиепископ Герман дал ему обещание отстаивать и проводить идею воссоединения с Русской церковью на предполагаемом Поместном соборе Финляндской православной церкви.

Архиепископ Герман поддерживал тесную связь с американцами и англичанами. В августе 1947 г. он договорился с представителем из США о противодействии Московской патриархии. Из Англии и США архиепископ Герман получал вещевые посылки и финансовую поддержку.

Попытки Московской патриархии установить нормальные взаимоотношения с Финляндской церковью путем воссоединения ее с РПЦ успеха не имели.

Патриарх Алексей был согласен дать автокефалию Финляндской православной церкви при условии обращения к нему архиепископа Германа с соответствующим ходатайством и готов также возвести его в сан митрополита. Такое решение вопроса дало бы возможность, по мнению Совета по делам РПЦ, пригласить ее как самостоятельную национальную церковь на созываемое Московской патриархией в июле 1948 г. совещание глав православных церквей мира и иметь в лице Финляндской церкви лишний голос на стороне Московской патриархии при решении вопросов на совещании. Для этого надо было успеть до совещания получить обращение архиепископа Германа к патриарху Алексию и оформить решение вопроса.

Совет по делам РПЦ просил сообщить мнение МИД и выяснить позицию финляндского правительства (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 8–10).

25 октября 1948 г. в письме заведующего 5-м Европейским отделом А. Абрамова в Совет по делам РПЦ сообщалось, что в Финляндии насчитывается примерно 80 тыс. православных христиан. 4 октября должен был состояться Собор Православной церкви Финляндии, на котором предполагалось обсудить два основных вопроса: об образовании новых православных приходов и о переходе под юрисдикцию Московской патриархии. Собор не состоялся потому, что Государственный совет Финляндии из-за выборов в сейм не вынес своего решения (Там же. Л. 68). См. также документ № 544 и примечание к нему № 1; документы № 550, 584 и примечания к ним.

## **№ 320. Алексей I – Г.Г. Карпову. 23 апреля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

По вопросу о тираже и языке издания докладов Совещания.

В отличие от всех прочих докладов нашего Церковного совещания доклады «Об англиканской иерархии» и «Об экуменическом движении» имеют актуальное значение для Англиканской Церкви и для всего множества протестантских общин Америки и др. стран. За границей чрезвычайно высоко расценивается взгляд именно Русской Православной Церкви, им интересуются враги наши и в них же находят себе христианские стимулы и аргументации наши друзья.

По крайней мере, эти два доклада должны быть даны всем: здесь выразится и заочная миссионерская работа нашей Церкви, церковно-политическое упорядочение христианского воззрения на роль Церкви и оздоровление вообще религиозной мысли.

Нельзя надеяться на издание «деяний»: они могут выйти из печати не ранее октября-ноября 1948 г., а доклады наши должны заочно повлиять уже на ассамблее 1948 г. (август-сентябрь)<sup>1</sup>.

Тираж издания не должен быть менее 1250 экз., причем известная его часть должна быть оставлена для распространения путем заказа со стороны отдельных подписчиков, на условии обмена на заграничные церковно-богословские издания.

Следует учесть, что оба эти доклада будут заинтересовывать как раз тех церковников и богословов, которые говорят на английском языке (Англия, Америка), поэтому желателен выпуск их и на английском языке.

Без осуществления этих мероприятий значение Церковного совещания для заграничного мнения намного снизится: и на Амстердам опоздаем со своим мнением, и наше влияние не дойдет до главного штаба всех протестантских соблазнов.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Я не согласен. Тираж в 300 и 150 экз. достаточно. Карпов. 23/IV.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 134–135. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> С 22 августа по 4 сентября 1948 в г. Амстердаме проходила первая Генеральная ассамблея христианских церквей, созванная Всемирным советом церквей – центром экуменического (вселенского) движения. На Ассамблее присутствовало 1450 делегатов, в том числе 450 человек от американских церковных организаций. Из православных церквей на Ассамблее присутствовали представители Константинопольской, Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской и Греческой церквей. Руководствуясь постановлением совещания глав автокефальных православных церквей в Москве в июле 1948 г., церкви Русская, Румынская, Болгарская, Сербская, Албанская, Польская и Грузинская участия в Ассамблее не приняли. Римско-католическая церковь также отказалась от участия в Ассамблее.

Ассамблея создала постоянный Всемирный совет церквей взамен временного в составе 90 человек, из которых 8 мест оставлены для православных церквей восточных стран.

На Ассамблее была принята резолюция, в которой критиковался как коммунизм, так и капитализм. Также была принята резолюция, содержащая призыв к церквям об оказании помощи беженцам и перемещенным лицам (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 65–71).

**№ 321. Алексей I – в Совет по делам РПЦ.  
23 апреля 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

В дополнение к возбужденному ходатайству о передаче Патриархии иконостасов, находящихся в храме «Всех Скорбящих» (Б. Ордынка), прошу передать для Троице-Сергиевой лавры (Трапезная церковь, церковь в Митрополичьих покоех и церковь в Академии) следующие иконостасы: 1) иконостас Троицы в Серебряниках XVIII в.; 2) иконостас Старо-Симоновской церкви XIX в.; 3) Царские врата – 1; 4) распятие – резьба – XVIII в.; 5) фрагменты из иконостаса – резьба, из церкви Николы на Воробьине.

Указанные иконостасы находятся в храме «Всех скорбящих» (Б. Ордынка) и числятся за Третьяковской галереей, дирекция которой не возражает против передачи их Патриархии.

Патриарх Алексей

г. Москва

*Резолюция: Тов. Уткину. Если это те иконостасы, о которых есть решение у т. Ворошилова, то вопрос решен. Если другие, не будем обсуждать. Карпов. 23/IV.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 131. Подлинник. Машинопись.

**№ 322. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
Не позднее 28 апреля 1948 г.<sup>1</sup>**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам:

1. Проект ответа на вопросы корреспондента аг[ентства] Рейтер<sup>II</sup> – пожалуйста, поправьте, где найдете нужным.

2. Письма в Китай и Маньчжурию.

3. Для ознакомления – «Из статьи еп[ископа] Иоанна Бруклинского»<sup>III</sup>.

4. Копию письма п[атриар]ха Христофора (оказывается, у них Синод есть)<sup>1</sup>.

5. Письмо о[тца] Сокаля<sup>2</sup>.

6. Книжку о моем путешествии в Румынию. Хорошо бы ее перевести.

Мы не включили в число приглашаемых на совещание а[рхиепископа] Александра из Брюсселя и еп[ископа] Феодора из Буэнос-Айреса. По-моему, хорошо бы и их пригласить + 1 лицо при том и другом.

<sup>I</sup> Датируется по помете на документе.

<sup>II</sup> В делах фонда Р-6991 проект ответов патриарха Алексея I на вопросы корреспондента агентства Рейтер не обнаружен.

<sup>III</sup> В делах фонда Р-6991 статья Иоанна Бруклинского не обнаружена.

А можно сделать и так: предложить экзарху Макарию взять с собою е[пископа] Феодора, и тогда ему не посылать отдельного приглашения.

Посылаю еще отчет е[пископа] Нестора о командировке в Албанию<sup>3</sup>. Это – фактическая сторона. Я ему поручил еще представить более подробное сообщение о настроениях в церковных кругах Албании и Сербии<sup>4</sup>.

Надеюсь, что Вы чувствуете себя бодро и здорово.

Я по старости очень утомляюсь долгим стоянием на службах. Предстоящие дни до первого дня Пасхи включительно будут особенно трудны.

Сердечно Ваш  
П[атриарх] Алексей

*Резолюция: Тов. Арапову. Ознакомить т. Уткина и в дело. Карнов. 28/IV.*

*Помета: Г. Уткин. 28/IV-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 15–15 об. Автограф.

<sup>1</sup> В своем письме патриарху Алексию I (от 12 апреля 1948 г.) патриарх Александрийский Христофор сообщал, что на заседаниях Синода был поставлен на обсуждение вопрос об участии Александрийской патриархии в собрании англиканских епископов в Лондоне, в екуменическом совещании в Амстердаме, в совещании глав православных автокефальных церквей в Москве. Синод постановил: «...По причине известных послевоенных больших и разнообразных затруднений совершенно невозможно наше присутствие в этом году на этих совещаниях ни лично, ни через представителей, выясняется необходимость отсрочки их до следующего года» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 50).

<sup>2</sup> В своем письме патриарху Алексию I от 26 апреля 1948 г. протоиерей И. Сокаль сообщал о положении церковных дел и настроениях в патриарших кругах. Правительством была образована вероисповедальная комиссия, «нечто вроде министерства веры во главе с генералом Джуричем, адъютантом маршала Тито». Эта комиссия восстановила «непосредственный контакт с патриархом Гавриилом». Со стороны реакции к патриарху был приставлен митрополит Иосиф, «который следил за каждым его шагом». Правительство, в свою очередь, старалось изолировать митрополита Иосифа от патриарха. «Вторым отрядным явлением было укрепление позиции недавно организованного “священнического удружения”, лояльного в отношении к правительству». Их стали именовать сербскими живоцерковниками, и епископы запрещали духовенству вступать в их ряды. Представители вероисповедальной комиссии вместе с патриархом добились того, что «удружение» было признано Синодом законным, и сняты все наложенные запрещения. Соглашение Синода и «удружения» патриарх заставил подписать «главного их противника м[итрополита] Иосифа и еще одного члена со стороны Синода». Таким образом, «низшее духовенство получило возможность изолировать из своей среды неблагоприятные элементы, т.е. тех, которые не захотят поступить в “удружение” или в число лояльных правительству деятелей». Протоиерей И. Сокаль писал, что «обнаружение враждебно настроенных лиц произведено через патриарха и вероисповедную комиссию как в высшем духовном центре, так и среди низшего клира, теперь остается постепенная, а если возможно, и безболезненная их ликвидация».

Также И. Сокаль информировал о суде над вновь поставленным в Сараево епископом Варнавой «за его противоправительственную с церковной кафедры агитацию». Чтобы избежать подобного в будущем, патриарх и вероисповедальная комиссия заключили соглашение, в соответствии с которым все кандидаты в епископы должны получить одобрение

правительства. И. Сокаль уточнил, что «это соглашение тайное». На предстоящем Соборе будут замещены пустующие кафедры и назначен епископ в Македонию.

О предстоящей поездке патриарха Сербского в Москву протоиерей Сокаль писал: «... Патриарх хочет, но не знает еще до Собора, пустят ли его или пошлют делегатов без него, т.к. боятся, что он, как черногорец, может изменить интересам сербского шовинизма и стать на сторону правительства и Москвы, а они свой челнок уже отвязали от русского дредноута и пытаются пристегнуть к английскому пакету с американскими долларами и атомной бомбой».

И. Сокаль сообщал, что в «русской среде» все благополучно, а в конце письма просил: «Уже 3 года жду и очень буду рад и счастлив нести послушание на родной земле под покровительством Вашего Святейшества» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 422. Л. 49–51).

<sup>3</sup> Епископ Ужгородский и Мукачевский Нестор (Сидорук) в своем отчете (от 28 апреля 1948 г.) информировал Московскую патриархию о поездке возглавляемой им делегации в Албанию с 14 по 27 апреля 1948 г. В ходе этой командировки состоялись встречи с посланником СССР в Албании, членами Советской миссии в Албании, министром юстиции Албании, приняли участие в хиротонии архимандрита П. Водицы. Делегация совместно с архиепископом Христофором и епископом Паисием совершили поездки в г. Дурас, Корчу и Поградец; также нанесли визиты мусульманскому муфтию и главе бекташей. Епископ Нестор был принят патриархом Сербским Гавриилом. Он передал приглашение патриарха Московского Алексия I на празднование 500-летия автокефалии Русской православной церкви и на совещание в Москву в июле 1948 г.

На отчете имеется резолюция: «Т[оварищу] Уткину. На 29/IV или в 12 часов, или в 16 часов пригласите ко мне епископа Нестора. Странно, почему он сам не просится. Надо взять подлинный доклад и доложить т. Ворошилову. Карпов. 28/IV» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 46–49).

Советом по делам РПЦ была составлена справка о поездке делегации Московской патриархии в Албанию (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 66–69). В ней говорилось, что делегация была направлена с разрешения Совета министров СССР (№ 3944-рс от 5 апреля 1948 г.). Вот как в этом документе описан прием делегации: «За время пребывания в Албании делегация встречала выражение самой радушной симпатии со стороны албанского населения. Албанцы заявляли, что русские относятся к ним, в отличие от других высокомерных иностранцев, как к своим, как к равным, по-братски. Некоторые добавляли, что если бы русские привозили еще и свои товары, то никакие враждебные Албании силы не могли бы поколебать советско-албанской дружбы» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 66).

<sup>4</sup> Епископ Ужгородский и Мукачевский Нестор (Сидорук) представил патриарху Алексию пространный отчет (от 5 мая 1948 г.) о поездке в Албанию с 14 по 27 апреля 1948 г. Отчет написан лично епископом Нестором (автограф). В нем содержится информация о настроениях в церковных кругах Албании. В частности, он писал: «В церковных советах до сих пор состоят лица, настроенные в пользу греков и греческой церкви. Открыто в пользу Америки или Англии не высказывались... Радостные приветствия нам повсюду от населения и духовенства сопровождалось приветствиями и других религий. В церкви в Тиране и на приеме у арх[иепископа] Христофора присутствовали наряду с официальными лицами и муфтий, возглавляющий мусульман, глава бекташей и католический пастор...»

На приеме 19 апреля 1948 г. глава албанского правительства «выразил полное удовлетворение дружбой Православной Русской Церкви и Албанской».

Затем епископ Нестор сообщал о том, что «общее впечатление от албанской церковной жизни благоприятное, хотя, конечно, имеются оппозиционные элементы, но они и не очень влиятельны и не очень активны, благоприятно и общее отношение албанцев к русским». Очень подробно епископ Нестор описал свой визит к патриарху Сербскому Гавриилу.

Далее епископ Нестор информировал о настроениях и действиях «оппозиционера нового югославского строя» митрополита Иосифа, а также епископа Дамаскина.

В конце отчета описывается отношение албанцев и сербов к обучению в Советском Союзе: «Относительно посылки студентов в наши академии албанцы просили, а сербы спрашивали, но без горячего желания действительно послать кого-либо учиться в наши школы, а молодежь-богословы, наоборот, очень интересуются возможностями подобного рода» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 417. Л. 50–55 об.).

**№ 323. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
30 апреля 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Поздравляю Вас с Первым мая – праздником всех трудящихся.

Не исключаю и себя из этой категории и имею большое удовлетворение в том, что мой труд в большой степени переплетается с Вашим трудом и что этот наш совокупный труд совершается на пользу не только Церкви, но и Родины нашей. Желаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, прежде всего здоровья. Это не только эгоистическое пожелание, т.к. здоровье Ваше нужно для нашей общей работы, но самое сердечное желание Вам долгих лет, чтобы и после меня Вы вспоминали с добрым чувством о нашем совместном труде. Большой привет Марии Григорьевне, Томочке и всему Вашему семейству и праздничные пожелания.

Сердечно Вас уважающий и горячо любящий  
П[атриарх] Алексей

30.IV.48.

Посылаю Вам письмо м[итрополита] Григория с приложениями<sup>1</sup>. Проект его письма Бергману ничего не даст положительного. Да и Бергман слишком незначительная фигура для посредничества. Необходимо частное письмо м[итрополита] Григория самому<sup>II</sup> архиеп[ископу] Герману. Об этом я хочу писать м[итрополи]ту.

В письме ко мне м[итрополи]т касается вопросов, которые и для Вас могут иметь интерес.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 16–17 об. Автограф.

**№ 324. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
4 мая 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Решением нашего правительства в ведение Московской патриархии постепенно передаются помещения Троицкой Лавры<sup>1</sup>. Всякий посетитель может

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 письмо митрополита Григория (Чукова) не обнаружено.

<sup>II</sup> Слово «самому» вписано над строкой.

свидетельствовать, что переданные объекты в короткие сроки ремонтируются и приобретают надлежащий вид. Так, в настоящее время приведены в порядок Успенский собор, Трапезный храм, храм Преп[одобного] Михея, Надкладезная Часовня. Приводятся в надлежащий вид Митрополичьи покои, колокольня. Однако на этом же участке находятся здания, имеющие и снаружи и внутри крайне запущенный вид. Именно: Троицкий собор с пристроенной к нему церковью Преп[одобного] Никона и Духовская церковь с разрушенными около нее могилами Преп[одобного] Максима-Грека, митрополитов Филарета, Иннокентия и архимандрита Антония, память которых всегда особенно почиталась.

В Троицком соборе, на месте могилы Преподобного Никона, неизменно почитаемого наряду с Преп[одобным] Сергием, сложен с давних пор цемент, строительный материал и т.п. предметы, и самый храм имеет вид полного разрушения: отваливается штукатурка, также чугунные доски с католическими надписями; а одна из них совсем утрачена.

Принимая во внимание крайнюю желательность в ближайшее же время, ввиду предстоящего в июле совещания и посещения Лавры членами совещания, среди коих иностранных гостей будет несколько десятков человек, привести в порядок и эти помещения, я прошу Совет по делам Русской Православной Церкви возбудить ходатайство о передаче в ведение Патриархии следующих помещений: 1) Троицкого собора; 2) Духовской церкви; 3) здания б[ывшей] книжной лавки у святых ворот; 4) помещения так наз[ываемой] «курильни» против Митрополичьих покоев.

Кроме того, желательно получить мебель и все предметы, находящиеся в Митрополичьих покоях, так как современная мебель никак не гармонировала бы со старинным видом покоев, о чем так заботится Архитектурный отдел<sup>2</sup>.

В последнее время, когда Лавру особенно усиленно посещают не только богомольцы, но и лица, интересующиеся церковной стариной, и когда Лавра, в части, переданной в наше ведение, живет, так сказать, полной, присущей ей жизнью, опыт показывает, что факт передачи Лавры в ведение духовного ведомства расценивается как красноречивое свидетельство благожелательного отношения Верховной власти к Церкви. Желательно, чтобы в этом убедились и те иностранные гости, которые явятся на наше совещание и затем будут говорить и писать об этом за границей.

Патриарх Алексий

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 217–218. Копия. Машинопись.

<sup>1</sup> 4 июня 1948 г. Совет по делам РПЦ доложил в Совет министров СССР, что патриарх Московский и всея Руси Алексий I обратился в Совет с просьбой передать Московской патриархии в дополнение к ранее переданным помещениям также и здания в Троице-Сергиевой лавре. Совет выяснил, что здания Троицкого собора, церкви Преподобного Никона, Духовской церкви и помещения так называемой курильни свободны, и дирекция Загорского музея-заповедника против их передачи не возражает. Здание же бывшей книж-

ной лавки использовалось музеем под служебные помещения. Совет по делам РПЦ полагал, что можно удовлетворить просьбу патриарха. При этом он переслал в Совет министров СССР копию письма патриарха и проект распоряжения Совмина (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 289. Л. 214–216).

Распоряжением Совета министров СССР № 8786-рс от 3 июля 1948 г. Комитет по делам искусств при СМ СССР обязывался в 10-дневный срок передать Московской патриархии следующие здания, занимаемые Загорским историко-художественным музеем-заповедником, на территории Троице-Сергиевой лавры: Троицкий собор вместе с Никоновской церковью, Духовскую церковь вместе с находящимися в ней иконостасом, здание бывшей книжной лавки, помещение курилны. Этим же распоряжением Комитету по делам искусств было разрешено передать Московской патриархии во временное пользование (на правах аренды) принадлежавшие митрополичьим покоям мебель и другие предметы по списку, согласованному Комитетом по делам искусств с Советом по делам РПЦ (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5197. Л. 12).

<sup>2</sup> Список экспонатов государственного Загорского историко-художественного музея, намеченных для возвращения Патриархии, 2 июля 1948 г. был передан Советом министров СССР в Совет по делам РПЦ. Список см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 292. Л. 113–115. На сопроводительном письме резолюция: «Срочно. 7/VII. Тов. Барашкову. Сегодня же согласовать с т. Лебедевым – Комитет по делам искусств – и передать копию списка арх[имандриту] Иоанну для приемки. Карпов» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 292. Л. 112).

В тот же день, 7 июля 1948 г., Совет по делам РПЦ направил председателю Комитета по делам искусств при Совете министров Союза ССР П.И. Лебедеву письмо, в котором говорилось, что в соответствии с распоряжением Совета министров Союза ССР № 8786-рс от 3 июля 1948 г. и в связи с открытием 8 июля совещания глав автокефальных церквей необходимо дать указание Загорскому историко-художественному музею передать наместнику Троице-Сергиевой лавры мебель и другие предметы, принадлежавшие митрополичьим покоям (Там же. Л. 111).

## **№ 325. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 5 мая 1948 г.**

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

В Малом соборе Донского монастыря с апреля месяца с.г. начались большие ремонтные и реставрационные работы, которые должны окончиться к началу предстоящего Совещания глав церквей (к июлю м[еся]цу)<sup>1</sup>.

Для восстановления этого замечательного храма-памятника необходим иконостас 16 века.

Прошу оказать содействие в получении стильного иконостаса из числа имеющихся у Комиссии по охране памятников (председатель комиссии – академик И.Э. Грабарь) при Комитете по делам искусств.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Отклонить. Карпов. 5/V.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 149. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Слова «(к июлю м[еся]цу)» вписаны чернилами.

## № 326. Алексей I – С.К. Бельшеву. 12 мая 1948 г.

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР Сергею Константиновичу Бельшеву

Епископ Можайский Макарий, которому поручено принятие и приведение в порядок переданного нам здания «Старого Собора» в Донском монастыре, где находится могила Святейшего Патриарха Тихона, представил мне доклад:

«В условиях договора на принимаемое здание Старого собора бывш[его] Донского монастыря между прочими многими статьями наших обязательств есть и то, что мы не имеем права заселять кем бы то ни было принимаемое здание. А между тем эта статья охраны памятников старины уже нарушена до нас. В данный момент в колокольне собора проживает семейство из пяти человек, не имеющее никакого отношения к церкви. Как же мы можем принимать на себя обязательство не заселять здание, если оно уже заселено. Как мы будем принимать на себя многочисленные обязательства по охране здания, когда в нем проживают посторонние люди. Проживающие в колокольне уже и сейчас исказили вид древней колокольни, пристроив сбоку убогую деревянную лестницу.

На основании Положения об охране памятников старины (пп. 4 и 11)<sup>1</sup> необходимо срочное выселение из колокольни проживающих там людей. Это самое главное условие, без выполнения которого мы не можем принять на себя заботу по охране собора».

Сообщая о сем Совету по делам РПЦ, прошу Вашего содействия к освобождению здания от посторонних в нем жильцов.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. С. Бельшев. 12/V-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 153. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> В постановлении Совета министров РСФСР от 22 мая 1947 г. № 389 «Об охране памятников архитектуры» в пунктах 4 и 11 говорилось: «...4. Установить, что учреждения и организации, в пользовании которых находятся памятники архитектуры, заключают с органами Управления по делам архитектуры обязательства, предусматривающие порядок использования, охраны, содержания и необходимый ремонт (реставрацию) памятников. [...] 11. Поручить прокурору РСФСР дать указание органам Прокуратуры на местах об усилении борьбы с нарушениями законов об охране памятников архитектуры» (СП РСФСР. 1947. № 8. Ст. 28).

## № 327. Алексей I – в Совет по делам РПЦ. 12 мая 1948 г.

В Совет по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР

Я уже писал в Совет с просьбой о содействии к приезду в Советский Союз игумену Авраамии Терешкевичу.

В настоящее время препровождаю при сем и копию письма его<sup>1</sup>, полученного мною на этих днях.

Патриарх Алексей

Москва, 12 мая 1948 г.

*Резолюции: Тов. Уткину. С. Бельшеву. 12/V-48.  
Тов. Кириллову.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 62. Подлинник. Машинопись.

**№ 328. Приложение к документу № 327.  
Письмо исполняющего должность настоятеля  
Покровской церкви в г. Лионе Авраамия Терешкевича  
патриарху Алексею I о получении разрешения  
вернуться в СССР**

*26 апреля 1948 г.  
Великий Понедельник*

Ваше Святейшество, Святейший отец  
и Всемиловитивейший наш архипастырь!

Христос Воскресе!

Из Лиона, кровию священномученика Иеринея и сонма прочих мучеников обагреного, дерзаю принести Вам, нашему Первосвятителю, от имени верных Матери-Церкви прихожан Покровского храма и от своего недостойнства сердечные Пасхальные поздравления и искренние благопожелания милости и помощи Господа, воскресшего в мудром водительстве Вашем корабля Церкви Российской.

Позволю сыновне сказать Вам, нашему Отцу, что лично я живу, движусь мечтой о скорейшем возвращении на дорогую Родину, куда зовет меня преосвященный митрополит Рижский Вениамин с ведома Вашего. Мною поданы все нужные бумаги.

Был бы глубоко признателен Вашему Святейшеству, если бы Вы, сочтя это возможным и нужным, замолвили пред гражданской властью свое авторитетное слово об ускорении и разрешении мне въезда на Родину. Владыка экзарх наш обещал мне канонический отпуск при отъезде.

Прошу покорно не осудить это мое сыновнее обращение к Вам, своему Отцу, движимое любовью ко Святой Матери-Церкви нашей и Великой Родине, коим готов отдать все свои слабые силы.

<sup>1</sup> Слово «его» вписано над строкой.

Покорно прошу вверенной мне пастве и своему недостоинству патриаршее благословение и первосвятительских молитв Вашего Святейшества.

Вашего Святейшества покорный слуга  
и послушник недостойный игумен Авраамий (Терешкевич),

И.д. настоятеля Покровской церкви в г. Лионе<sup>1</sup>

Копия верна:  
П[атриарх] Алексий

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 63. Заверенная копия. Машинопись.

### **№ 329. Алексий I – С.К. Бельшеву.**

**28 мая 1948 г.**

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР С.К. Бельшеву

Епископ Архангельский и Холмогорский Леонтий представил мне следующее ходатайство:

«В областном музее г. Архангельска находятся мощи Св[ятого] Иоанна и Лонгина Яренгских чудотворцев, свято чтимых верующим населением всего Северного края.

Покорнейше прошу Ваше Святейшество возбудить ходатайство перед соответствующими гражданскими организациями о передаче указанных св[ятых] мощей в ведение Архангельского кафедрального собора».

Принимая во внимание бывшие примеры передачи святых мощей из музея в храмы, прошу Вашего содействия к удовлетворению означенной просьбы епископа Архангельского.

Патриарх Алексий

*Резолюции: Тов. Спиридонову. Оставить до приезда тов. Карпова. С. Бельшев. 28/V-48.*

*Парфимовичу. К делу. 22/VI-48. И. Иванов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 610. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

### **№ 330. Алексий I – С.К. Бельшеву.**

**28 мая 1948 г.**

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР С.К. Бельшеву

Московская патриархия получила от епископа Феодора (Текучева) из Аргентины сообщение, в котором он извещает об аресте в январе 1948 г. госу-

<sup>1</sup> К письму приложена автобиография игумена Авраамия (Терешкевича). См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 424. Л. 64–65.

дарственными властями Парагвая священника о[тца] Феодора Русина, якобы за коммунистическую пропаганду.

Не найдет ли Совет возможным осведомиться в русском консульстве Парагвая об основательности примененных к священнику Феодору Русину репрессивных мер и оказать содействие к его освобождению в случае, если к применению их не имеется оснований<sup>1</sup>.

Священник Русин, юрисдикции Московской патриархии, начал недавно служение во вновь открытом приходе в г. Энкарнасьоне. После ареста он был переведен в г. Асунсьон.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Запросите МИД. С. Бельшеву. 28/V-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 438. Л. 34. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Совет по делам РПЦ 1 июня 1948 г. направил в МИД СССР копию письма патриарха Алексея об аресте священника Русина в Парагвае. 3 июня 1948 г. МИД ответил, что Министерство иностранных дел СССР «лишено возможности выполнить просьбу Совета о выяснении причин ареста священника Русина, так как в Парагвае не имеется советского представительства» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 438. Л. 35).

### **№ 331. Алексей I – С.К. Бельшеву. 2 июня 1948 г.**

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР С.К. Бельшеву

Наместник Лавры Архимандрит Иоанн в докладной записке от 1 сего июня пишет мне:

«Предстоящее Совещание предстоятелей и представителей Автокефальных Православных Церквей и посещение иностранными гостями – участниками Совещания – Лавры требует разрешения вопроса о нахождении на территории Лавры в корпусе № 2 хлебозавода и пошивочной мастерской с вывесками на фронтонах здания. Юридически они не имеют права далее находиться в зданиях Лавры, т.к. Музей расторгнул с ними договор о предоставлении им здания в Лавре с января месяца с.г. Между тем пребывание их в стенах Лавры не только тормозит ремонт Лаврского корпуса, но и вносит в монастырскую обстановку шум от работающих моторов и влечет за собой непрерывную порчу зданий и дорожек Лавры грузовыми автомашинами хлебозавода.

Для восстановления внешней чисто лаврской обстановки требуется немедленное удаление поименованных хозяйственных объектов за черту Лавры.

А посему почтительнейше прошу Ваше Святейшество оказать содействие в освобождении занимаемых помещений от указанных организаций».

Считая важным освобождение указанных помещений ко времени Совещания, прошу Совет оказать содействие к освобождению указанных зданий<sup>1</sup>.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину. Пр[ошу] переговорить. С. Бельшеву. 3/VI-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 294. Л. 202. Подлинник. Машинопись.

### **№ 332. Алексий I – С.К. Бельшеву.**

**9 июня 1948 г.**

Зам. председателя Совета по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров Союза ССР С.К. Бельшеву

Прилагая при сем прошение епископа Воронежского Иосифа, прошу не отказать в исполнении его просьбы о мощах Святителя Воронежского Митрофана, принимая во внимание то высокое почитание, какое имеют к этому святому Святителю православные русские люди, особенно Воронежского края<sup>1</sup>.

Патриарх Алексий

*Резолюции: Тов. Иванову. По приезде т. Карпова доложите ему. С. Бельшеву. 9/VI-48.*

*Тов. Парфимовичу. В дело. В. Спиридонов.*

*Тов. Гостеву. Написано письмо. 22/VI-48. Иванов.*

*Помета: Справка. По телефону с т. Гостевым 22/VI-48 г. сообщено о том, что указанные «мощи» из церкви изъяты управлением музея. В. Спиридонов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 613. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Письма с аналогичными просьбами патриарх Алексий I направлял в Совет по делам РПЦ в 1945 г. (см. документ № 42) и 1947 г. (см. документ № 253).

### **№ 333. Приложение к документу № 332.**

#### **Прошение епископа Воронежского Иосифа патриарху Алексию I о передаче мощей святителя Воронежского Митрофана в кафедральный собор**

*9 апреля 1948 г.*

Ваше Святейшество, Святейший Владыко!

Получено известие, что Моск[овский] Совет по д[елам] Пр[авославной] Церкви решил открыть в г. Воронеже Покровскую церковь, предназначенную для кафедр[ального] собора. В этом храме среди экспонатов краеведч[еского]

<sup>1</sup> См. примечание № 2 к документу № 419.

музея находятся мощи Святителя Митрофана. Весьма желательно, чтобы святыне мощи не были вывезены, а оставлены в храме (хотя бы пока не для всеобщего поклонения).

О передаче их в кафедральный собор мною возбуждено ходатайство в 1946 г. и повторно в 1947 г. На рапортах моих Ваше Святейшество благоволили наложить сочувственные резолюции (копии коих прилагаю<sup>1</sup>).

В 1947 г. М[осковский] Совет по д[елам] П[равославной] Церкви затребоval от уполномоченного Совета (В.С. Гостева) копию акта, составленного при вскрытии раки со святыми мощами. Ответа от Совета п[о] д[елам] П[равославной] Ц[еркви] пока не последовало. Осмеливаюсь почтительнейше просить Ваше Святейшество о дальнейшем содействии для благоприятного разрешения этого важного вопроса.

Вашего Святейшества покорнейший послушник  
Иосиф, епископ Воронежский

1948 г., апр[еля] 9 дня.

Воронеж, пер[еулок] Бехтерева, 4.

P.S. Официального извещения об открытии храма пока не получено. Сообщено т. уполномоченному. Е[пископ] И[осиф].

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 613. Л. 2–2 об. Автограф.

### № 334. Алексей I – С.К. Бельшеву.

8 июня 1948 г.

Дорогой Сергей Константинович!

Посылаю Вам переработанный мною проект положения о храмах, передаваемых автокефальным церквям<sup>1</sup>. Я многое сократил в прежнем проекте и храмы не называю подворьями в официальном документе.

Также посылаю к сведению Вашему отношение епископа Кировоградского Феодосия с моей резолюцией<sup>II</sup>.

Уважающий Вас  
П[атриарх] Алексей

8.VI.48.

*Резолюция: В дело. С. Бельшев. 9/VI-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 18. Автограф. Бланк патриарха.

---

<sup>1</sup> 23 октября 1948 г. Совет по делам РПЦ докладывал Совету министров СССР, что Московской патриархией составлен проект «Положения о храмах, передаваемых авто-

<sup>I</sup> Приложения в деле отсутствуют.

<sup>II</sup> Предложение отчеркнуто, на полях помета: «Передано т. Иванову. С. Бельшев».

кефальным церквам». Предполагалось, что положение будет распространяться на три храма, переданных согласно решению Совета министров СССР № 18597-рс от 16 декабря 1947 г. православным автокефальным церквам – Сербской, Болгарской и Антиохийской (проект положения с внесенными Советом поправками см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 76–78).

Этот проект посылался Советом на заключение в Правовой отдел Совета министров СССР, в Министерство юстиции СССР и Министерство финансов СССР.

Правовой отдел Совета министров СССР сообщал, что с его стороны «каких-либо возражений по существу проекта Положения не имеется».

Министерство юстиции СССР в своем заключении указывало, что проект положения следует оформить как «Постановление Совета Министров СССР о порядке передачи храмовых зданий автокефальным православным церквам» и что из него необходимо исключить некоторые статьи, не затрагивающие интересов государства, а также в несколько статей внести поправки. Письмо Министерства юстиции СССР в Совет см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 80–81.

Валютное управление Министерства финансов СССР сообщало Совету, что оно считает нецелесообразным разрешать храмам автокефальных церквей производить переводы за границу и поэтому ст. 18 из проекта исключить (ст. 18. Московская патриархия по мере надобности производит по согласованию с настоятелем храма хозяйственную и финансовую ревизию в храмах автокефальной церкви). Письмо Валютного управления Министерства финансов СССР в Совет по делам РПЦ см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 82.

Совет по делам РПЦ не возражал против внесения в проект положения предложенных Министерством юстиции СССР редакционных поправок, но считал неправильным предложение Минюста об оформлении положения постановлением Совета министров СССР и об исключении из него ряда статей, регулирующих внутренние взаимоотношения между Московской патриархией и автокефальными церквами, объясняя это тем, что передача Московской патриархией каждого храма, предназначенного под подворье автокефальной церкви, предварительно оформляется решением Совета министров СССР, а целью издания положения является именно регулирование взаимоотношений между Московской патриархией и автокефальными церквами.

Совет возражал и против предложения Валютного управления Министерства финансов СССР, так как считал «политически нецелесообразно лишать автокефальные церкви возможности получать доходы от переданных в их пользование храмов» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 74–75).

Проект положения с внесенными поправками, копии заключений Министерства юстиции СССР и Валютного управления Министерства финансов СССР были посланы Советом по делам РПЦ в Совет министров СССР.

Распоряжением Совета министров СССР № 383-рс от 7 января 1949 г. Совету по делам РПЦ было разрешено дать согласие Московской патриархии на введение в действие «Положения о храмах, передаваемых автокефальным православным церквам» (Ф. Р-5446. Оп. 51 а. Д. 6789. Л. 22).

## № 335. Алексей I – Г.Г. Карпову.

18 июня 1948 г.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Псылаю Вам по просьбе пр[отоиерея] Разумовского просьбу о прописке его в Москве.

Прилагаемую при сем телеграмму от м[итрополита] Серафима из Парижа я получил вчера<sup>1</sup>. Относительно виз, я думаю, это несложно. А относительно денег как быть? Нельзя ли из ассигнованной валюты получить эту сумму вперед? Во всяком случае, нам необходимо иметь м[итрополита] Серафима здесь, и следует по возможности не задержать его приезда. Но почему ему нужна валюта к 22-му, я не знаю. Возможно, что необходимо заранее обеспечить места в самолете...

Еще к Вам просьба по «Сборнику»<sup>1</sup>. А.П. Смирнов просит меня о следующем:

«1. Усиленно просить Георгия Григорьевича, чтобы он позвонил директору 6-й типографии Науму Владимировичу Блюмину – тел. И-1-15-83, чтобы увеличить число правщиков текста книги.

2. Усиленно просить Георгия Григорьевича, чтобы он позвонил в ЦК ВКП(б), чтобы оттуда дали приказ зам. зав. директора Гослитиздата Слониму Соломону Моисеевичу, тел. К-0-37-09, об обеспечении книги бумагой литографской 77x109–120-граммовой, коленкором и картоном»<sup>II</sup>.

Я Вам выписываю точно, как он мне написал, переговорив на месте о желательности выпуска книги в самом начале июля.

И еще посылаю Вам полученное в моем пакете ходатайство протоиерея Назарова из Кемерово<sup>III</sup>.

Венгерцы вернулись; пишут доклад о поездке<sup>2</sup>.

Сегодня к вечеру еду в Лавру. В понедельник вернусь и не буду служить в Духов день, т.к. на месте много дел.

М[итрополит] Николай в Лавру не едет, а будет в Троицу служить в Москве, и в случае приезда из Варшавы<sup>3</sup> и т.п. будет держать связь со мной.

Шлю Вам сердечный привет.

Ваш П[атриарх] Алексей

18.VI.48 г.

*Резолюция: Тов. Арапову. В дело изд[ательства]. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 27–27 об. Автограф.

<sup>1</sup> Здесь, вероятно, имеется в виду книга патриарха Алексея I «Слова, речи, послания, обращения, доклады, статьи». 6 июля 1948 г. сигнальный экземпляр этого издания был послан Г.Г. Карповым в Совет министров СССР (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 44).

<sup>2</sup> Распоряжением Совета министров СССР № 6259-рс от 22 мая 1948 г. Совету по делам РПЦ было разрешено дать согласие Московской патриархии на командировку в Венгрию церковной делегации в составе епископа Ужгородского и Мукачевского Не-

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 телеграмма митрополита Серафима патриарху Алексею I не обнаружена.

<sup>II</sup> Пункты 1 и 2 отчеркнуты, на полях текста резолюция: «Исполнить т. Уткину и мне доложить. Карпов. 18/VI».

<sup>III</sup> В делах фонда Р-6991 ходатайство протоиерея Назарова не обнаружено.

стора и секретаря Патриархии Л.Н. Парийского (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5190. Л. 12). Целью этой поездки было «предотвратить возможность закрепления приходов за Константинопольской патриархией и подготовить почву для последующего разрешения вопроса о положении православных приходов в Венгрии» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 420. Л. 12).

С 5 по 15 июня 1948 г. делегация Московской патриархии находилась в Венгрии. В отчете церковной делегации об этой поездке имеются следующие разделы «О Врю Яноше»; «Список приходов Венгерской православной церкви»; «Посещение церковью Венгерской православной церкви»; «Мнения посла в Венгрии Г.М. Пушкина о венгерских церковных делах»; «Отношение венгерских правительственных кругов к идее образования Венгерской православной церкви»; «О Берки» (Берки – референт Отдела культов по делам православных церквей); «Об отношении сербского епископа Георгия Зубковича к Венгерской православной церкви»; «Беседа с протоиереем Душаном – сербским благочинным в Будапеште»; «Об отношении болгарского духовенства в Будапеште к Венгерской православной церкви»; «Отношение румынского духовенства к Венгерской православной церкви»; «О кардинале Минценти» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 420. Л. 20–60).

<sup>3</sup> Совет министров СССР распоряжением № 7396-рс от 11 июня 1948 г. разрешил Совету по делам РПЦ дать согласие Московской патриархии на приглашение в г. Москву сроком на 10 дней делегации Польской православной церкви (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5192. Л. 14). Целью этого визита была встреча с патриархом Московским Алексием I и урегулирование вопроса о признании автокефалии Польской православной церкви и об участии ее в предстоящем московском совещании (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 30). См. также документ № 337 и примечание к нему № 2.

### **№ 336. Алексей I – Г.Г. Карпову. 21 июня 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, перевод полученной от а[рхиепископа] Кипрского Макария телеграммы<sup>I</sup>.

Другому Макарию, в Америку, сегодня послал т[елегра]мму, текст коей при сем прилагаю<sup>II</sup>.

Если Вы во вторник выедете из Москвы часов в 10, то в 12 будете в Загорске. Будем Вас ждать к этому времени в Митропол[ичьих] покоях. А затем, сделав все нужное в Лавре, вместе вернемся в Москву.

Сегодня делегация Польской ц[еркви] была у меня с прощальным визитом. Очень благодарны за оказанное им внимание.

Сердечно преданный Вам  
П[атриарх] Алексей

21.VI.48.

*Резолюция: К делу. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 20–20 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>I</sup> В делах фонда Р-6991 телеграмма архиепископа Кипрского Макария патриарху Алексию I не обнаружена.

<sup>II</sup> В делах фонда Р-6991 телеграмма патриарха Алексия I архиепископу Нью-Йоркскому Макарию (Ильинскому) не обнаружена.

**№ 337. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
23 июня 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Посылаю Вам: 1. Телеграмму п[атриарха] Иерусалимского<sup>1</sup>. Вероятно, он прислал мне ее для сведения, т.к. какого-либо движения ей едва ли следует дать.

2. Копию вчерашнего акта об автокефалии Польск[ой] ц[еркви]<sup>2</sup>.

3. Ходатайство а[рхиепископа] Днепропетровского<sup>1</sup>.

В пятницу будет хиротония прот[оиерея] Кедрова, и, я надеюсь, Вы не откажете пожаловать на обед по этому случаю.

Я послал приглашение С[ергею] К[онстантиновичу] и Г.Т. Уткину, который ведает иностранцами.

Сердечно уважающий  
П[атриарх] Алексей

23.VI.48.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 19. Автограф.

---

<sup>1</sup> В телеграмме патриарха Иерусалимского Тимофея патриарху Московскому Алексею I от 22 июня 1948 г. говорится о правах на охрану святых мест Греческим православным патриархатом. В ней, в частности, сообщается: «...Представительство Рима по охране Святых мест ходатайствовало, чтобы Объединенные нации назначили сверх упомянутой охраны администратора свободного города Иерусалима и чтобы был сформирован добровольческий корпус охранной милиции для стражи к Святым местам. Греческий православный патриархат протестует против вышеупомянутого ходатайства и против подобной же деятельности францисканской охраны. И хотя он не желает ни в какой мере вмешиваться в административные вопросы властей святого города Иерусалима, однако напоминает, что права Греческого православного патриархата, как стража Святых мест, существуют с самого времени их основания в продолжение четырех веков и что, следовательно, он один имеет право обеспечить защиту Святых мест в будущем, как это было в прошлом, если такая необходимость возникнет» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 415. Л. 24).

23 июня 1948 г. Совет по делам РПЦ направил копию телеграммы патриарха Иерусалимского Тимофея заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому. Сопроводительное письмо см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 23.

<sup>2</sup> Акт о воссоединении Польской православной церкви с Русской православной церковью и о даровании Польской церкви автокефалии был подписан 22 июня 1948 г. В начале этого документа помещено «Обращение делегации Польской православной церкви к Святейшему патриарху Московскому и всея Руси Алексею и состоящему при нем Священному Синоду». Во второй части акта говорилось: «...II. В ответ на это обращение последовало постановление Святейшего патриарха и Священного Синода: 1. Принимая во внимание отказ Польской церкви от неканонической автокефалии, Святейший патриарх и Священный Синод ныне же восстанавливают с ней каноническое молитвенное и литургиче-

---

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 ходатайство архиепископа Днепропетровского патриарху Алексею I не обнаружено.

ское общение и дают ей право на полное самостоятельное управление. 2. По утверждении Собором епископов Православной русской церкви автокефалии Польской церкви Польская церковь избирает главу своей Церкви. К этому времени Польская церковь получает устройство, требуемое канонами для автокефалии» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 421. Л. 34–35).

23 июня 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой сообщалось, что делегация Польской православной церкви обратилась к патриарху Московскому Алексию с просьбой предоставить Польской церкви автокефалию и снять запрещение, наложенное патриархом Тихоном 23 мая 1924 г. на Польскую православную церковь за самовольное получение автокефалии от Константинопольского патриарха Мелетия, минуя Русскую церковь. Патриарх Алексий и Синод Русской православной церкви нашел возможным удовлетворить просьбу Польской православной церкви (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 36).

26 июня 1948 г. в «Известиях» от имени ТАСС было опубликовано сообщение: «На днях в Москву прибыла делегация Польской православной церкви в составе архиепископа Белостокского и Бельского Тимофея, епископа Георгия, протоиереев Михаила Кедрова, Евгения Наумова и других лиц. Делегация обратилась к патриарху Московскому и всея Руси Алексию с заявлением о том, что Польская церковь признает неканоничной и недействительной ту автокефалию, какая была дана ей Константинопольским патриархом в 1924 г., и с просьбой к Русской церкви о даровании ей канонической автокефалии. 22 июня с.г. патриарх Алексий и Священный Синод удовлетворили просьбу Польской церкви и предоставили ей право на автокефалию» (Известия. 1948. 26 июня. Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 37).

### № 338. Алексий I – Г.Г. Карпову.

2 июля 1948 г.

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Митрополит Ленинградский Григорий обратился ко мне с представлением следующего содержания: «Представляя в копии рапорт администрации Ленинградской духовной академии и семинарии по вопросу передачи Ленинградским духовным школам занимаемого ими здания на условиях бесплатной аренды<sup>1</sup>, наравне с передачей общинам верующих зданий церковей, – имею честь почтительнейше просить Ваше Святейшество возбудить об этом соответствующее ходатайство чрез Совет по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР».

Патриарх Алексий

При сем прилагается в копии рапорт ректора епископа Симеона.

*Резолюции: Тов. Иванову И.И. Напишите тов. Кушнареву, чтобы он от имени Совета поставил в известность митр[ополи]та Григория, что эта просьба не может быть удовлетворена. 2/VII. [Карпов].*

*Тов. Спиридонову, т. Иванову. Переговорите с тов. Покровским о том, как составить проект письма.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 40. Л. 301. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> Председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов 10 июля 1948 г. направил уполномоченному Совету по Ленинграду и Ленинградской области указание поставить в извест-

ность митрополита Григория (Чукова), что ходатайство об освобождении Ленинградской духовной академии и семинарии от арендной платы не может быть удовлетворено, так как указанное здание не предназначено специально для богослужебных целей и поэтому не подходит под имущество, которое по декрету от 23 января 1918 г. «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» передается религиозным обществам в бесплатное пользование (ст. 13 декрета СНК) (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 40. Л. 300). В пункте 13 декрета говорилось следующее: «Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народным достоянием. Здания и предметы, предназначенные специально для богослужебных целей, отдаются, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти, в бесплатное пользование соответственных религиозных обществ» (СУ. 1918. 26 января. № 18. Ст. 263).

### **№ 339. Приложение к документу № 338.**

#### **Рапорт ректора Ленинградской духовной академии и семинарии епископа Лужского Симеона митрополиту Ленинградскому и Новгородскому Григорию о передаче Ленинградским духовным школам занимаемого ими здания на условиях бесплатной аренды**

*26 июня 1948 г.*

Его высокопреосвященству,  
высокопреосвященному Григорию,  
митрополиту Ленинградскому и Новгородскому

Совет Ленинградских православных духовных академии и семинарии обращается к Вашему высокопреосвященству с почтительнейшей просьбой возбудить перед его Святейшеством, Святейшим Алексием, патриархом Московским и всея Руси и перед Советом по делам Русской Православной Церкви при Совете Министров СССР вопрос о передаче ленинградским духовным школам занимаемого ими здания на условиях бесплатной аренды, как передаются общинам верующих здания церквей.

В настоящее время по заключенному с первым РЖУ Смольнинского района г. Ленинграда договору епархия обязана платить аренду за занимаемые и восстанавливаемые части здания духовных школ из расчета 1 р. 35 к. за метр, безразлично, полезной или вспомогательной площади. В год арендная плата, произведенная из такого расчета, составляет свыше 165 тыс. руб. Епархия уже вложила в восстановление и ремонт здания свыше полутора миллионов рублей, передача здания в бесплатное пользование позволила бы ускорить ремонтно-восстановительные работы за счет освобождающихся сумм.

Ректор Ленинградской духовной академии  
и семинарии преосвященный Симеон, епископ Лужский  
Инспектор-профессор, протоиерей А. Осипов

**№ 340. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
3 июля 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, текст телеграммы, которую я хочу послать п[атриарху] Христофору: «Телеграмму получил. Сожалею о невозможности для Вас прибыть [в] Москву. Мне непонятно, как может м[итрополит] Григорий исполнить Ваше желание представлять Ваше блаженство на нашем праздновании и в работах Синода. Прошу разъяснений. П[атриарх] А[лексий]»<sup>1</sup>.

Еще посылаю декларацию и телеграмму, переданную мне е[пископом] Никоном и очень его взволновавшую<sup>1</sup>. Я думаю, что уполномоченный не успел сообщить Ваше распоряжение о храме в Славянске или же он отсутствует, что, по словам е[пископа] Никона, часто бывает.

Сейчас всенощная, после которой я Вам позвоню, а если Вы уедете домой сегодня пораньше, то пришлите ответ на проект моей телеграммы, которая у меня переведена на англ[ийский] яз[ык] и которую я тогда сегодня же пошлю.

Серд[ечно] преданный  
П[атриарх] Алексей

3.VII.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 21–21 об. Автограф. Бланк патриарха.

---

<sup>1</sup> 2 июля 1948 г. патриарх Алексей получил телеграмму патриарха Александрийского Христофора. В ней сообщалось, что возникли «препятствия» и делегация от Александрийской патриархии не может прибыть на празднование 500-летия автокефалии РПЦ и на совещание в Москву. В частности, в телеграмме говорилось: «Мы решили просить святейшего митрополита Ленинградского Григория представлять нас на обоих празднествах. Братски просим Ваше блаженство ответить, согласны ли Вы на это представительство, чтобы прислать необходимые инструкции» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 83).

По сведениям Отдела стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, отказ патриарха Александрийского Христофора от поездки в Москву на юбилейные торжества РПЦ объясняется тем, что он враждебно настроен по отношению к Русской православной церкви. Предполагается, что патриарх Христофор «не получил от Алексея должной поддержки, на которую рассчитывал, и сейчас в связи с этим ориентируется на Грецию и Америку» (Там же. Л. 88).

**№ 341. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
5 июля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

В четверг, 8-го сего июля в 11 ч. утра, в Патриаршем Соборе будет совершен торжественный молебен по случаю открытия торжеств в честь 500-летия

---

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 документы не обнаружены.

автокефалии Русской Православной Церкви в присутствии всех делегаций православных церквей, после молебна, в 1 час дня, состоится прием прибывших гостей – в Патриархии, а в 5 ч. дня – в храме Воскресения в Сокольниках – торжественное заседание<sup>1</sup>.

Сообщая о сем, прошу Вас, глубокопочтимый Георгий Григорьевич, и весь состав Совета по делам Русской Православной Церкви почтить своим присутствием все вышеозначенные юбилейные собрания.

Патриарх Алексей

*Пометы: Бараишков, Г. Уткин. И. Иванов, С. Бельшиев.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 22. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 8 июля 1948 г. в Патриаршем Богоявленском соборе патриархом Московским и всея Руси Алексием был отслужен торжественный молебен по случаю празднования 500-летия Русской православной церкви в присутствии патриархов и всех других представителей автокефальных православных церквей.

После этого в Воскресенском соборе состоялось торжественное заседание, посвященное юбилейным празднествам, открытое вступительной речью Алексия I.

От имени правительства СССР с приветствием выступил председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов. Приветственную речь Г.Г. Карпова см.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 295. Л. 35–36.

Совещание проходило с 8 июля по 18 июля 1948 г. в Москве. На совещание прибыли делегации Константинопольской, Антиохийской, Грузинской, Сербской, Румынской, Болгарской, Греческой, Албанской, Польской церквей. Всего на торжествах было представлено 11 автокефальных церквей из 13 существующих. Не прибыли делегации от Иерусалимской церкви в связи с событиями в Палестине и от Кипрской церкви (отказались от поездки в СССР). На совещании обсуждались вопросы: Ватикан и Православная церковь; экуменическое (вселенское) движение и Православная церковь; об англиканской иерархии; о церковном календаре. Совещание приняло «Обращение к христианам всего мира» с призывом «бороться за мир против поджигателей войны» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 121–129).

## **№ 342. Алексей I – Г.Г. Карпову. 10 июля 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Только около 5 часов сегодня кончили мы заседание, начав его в 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Все очень хорошо.

Я Вам звонил, но т.к. неизвестно, когда Вы приедете, а у меня от 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 8 ч. – всенощная, то я Вам пишу, чтобы напомнить Вам о нашем завтраке. Обедня у меня начинается в 11 ч., окончится не позднее 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; и таким образом, если Вы пожелаете в 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> – 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, то будет хорошо. Я лично хотел бы, чтобы и С[ергей] К[онстантинович] пожаловал. От Вас зависит его о сем известить. Как Вы решите.

До свидания. Завтра, в воскресенье, от 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub>.

Серд[ечно] пред[анный]  
П[атриарх] Алексей

10.VII.48.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 23–24. Автограф.

### **№ 343. Алексей I – Г.Г. Карпову.**

**12 июля 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, это предложение С.В. Троицкого<sup>1</sup> с просьбой дать свой отзыв о нем. Мне не совсем ясным представляется, какова может быть работа этой комиссии из членов, живущих в разных странах.

Завтра еду в Лавру, вечером часов в 9 вернусь, а в среду меня уговаривают м[итрополит] Николай, о[тец] Н. Колчицкий и др. принять участие в пароходном рейсе по каналу. Придется согласиться.

Искр[енне] пред[анный]  
П[атриарх] Алексей

12.VII.48.

У меня имеется второй экземпляр предложения Троицкого, а потому посылаемый возвращать не надо.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 25–25 об. Автограф.

### **№ 344. Алексей I – Г.Г. Карпову.**

**26 июля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Настоящее письмо патриарха Антиохийского Александра препровожаю к сведению и на Ваше усмотрение.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Информировать об этом М[инистерст]во иностр[анных] дел, сказав, что патриарх оставляет письмо без ответа. Само письмо вернуть патриарху. Карпову. 27/VII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 414. Л. 53. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 «предложения» С.В. Троицкого не обнаружены.

**№ 345. Приложение к документу № 344.  
Письмо патриарха Антиохии и всего Востока  
Александра III патриарху Алексию I  
о «палестинском вопросе»**

*24 июня 1948 г.*

Его Блаженству  
Блаженнейшему Алексию,  
патриарху Московскому и всея Руси

Ваше Блаженство, возлюбленный во Христе брат!

Пользуясь благоприятным случаем, пишем Вам это послание, дабы обратиться благосклонное внимание Вашего Блаженства на следующие обстоятельства.

Общеизвестно, что в силу создавшегося положения вещей палестинский вопрос ныне занимает все умы, потому что его последствия могут принять не только местный, но и международный характер, что не замедлит отразиться, и уже отражается, на церковной жизни Патриархии нашей, ибо православная арабская паства находится как в Палестине, так и в соседних странах.

Раньше всего упомянем, что претензии сионистов на Палестину не имеют под собой никакого законного основания и состоят в том, чтобы выгнать из этой страны арабов и посадить на их место евреев.

Между тем до появления сионистов арабы мирно уживались со всеми своими соседями и в том числе с самими евреями, как с теми, которые жили в стране издавна, так и с теми, которые нашли в ней приют в последние годы, в то время как они подвергались в некоторых европейских странах преследованиям и гонениям.

Теперь они решили установить на арабской земле свое сионистское государство. Арабский народ, будучи поставлен в необходимость защищать силою оружия свои права, однако и тут проявил свойственные ему черты великодушия и не обращается плохо ни с семьями евреев, ни с их пленными, в противоположность сионистов, которые прибегают к приемам, как бы заимствованным от их злейших противников – нацистов.

При этом они даже не щадят дорогих всем христианам св[ятых] мест, обстреляв, например, Храм Гроба Господня и другие христианские установления и учреждения, принадлежащие всем христианским вероисповеданиям.

Мы не имеем нужды напоминать Вашему Блаженству о традиционных узах братской дружбы, издавна связывающих Русскую Православную Церковь с ее восточными единоверцами. Последние во все времена истории с надеждой и любовью взирали на далекий Север, где для них виделась в недостижимом блеске святыня родного Православия. И патриархи восточные в своих

посланиях в Москву неизменно же находили со стороны России благосклонную поддержку и братское одобрение.

Так и теперь мы обращаемся к Вашему Блаженству от нашего имени, от имени Священного Синода Церкви Антиохийской и от всех ее верующих сынов с просьбой о представительстве в пользу арабского народа перед властями предрержащими страны, ибо кроме вышеупомянутых религиозных уз интересы России и арабов в данном случае совпадают. Это обстоятельство побуждает нас обратиться к Вашему Блаженству с настоящим братским воззванием.

Мы убеждены, что Ваше Блаженство благосклонно отнесется к этой нашей просьбе в силу уже упомянутых традиционных уз дружбы и того, что дело арабов правое.

Смеем заверить Ваше Блаженство, что если вышеупомянутые соображения будут приняты благосклонно в высоких сферах, то это будет иметь самое благоприятное влияние на укрепление не только дружественных отношений между нашими единоверцами, но и равным образом и со всеми арабскими странами Среднего Востока, ибо арабам в высшей степени свойственны чувства благодарности и признательности за оказанную им справедливость и помощь.

В этой надежде молим Господа о продлении на многие годы драгоценных дней жизни Вашего Блаженства и о даровании Вам сил духовных и телесных для славного продолжения пастырского подвига Вашего и остаемся Ваши любящим во Христе братом и сослужителем.

Александр III,  
патриарх Антиохии и всего Востока

Дамаск, 24 июня 1948.

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 414. Л. 54–55. Копия. Машинопись.

**№ 346. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
27 июля 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви при  
Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

Препровождая при сем доклад митрополита Ленинградского Григория, прошу Вашего содействия к получению диаконом Волковым визы для прибытия в Ленинград<sup>1</sup>.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Ср[очно] запросить МИД их мнение (вернее, мнение Посольства СССР в Финляндии и характеристику на Волкова), после чего ставить вопрос в правительство. Возьмите на контроль. Карпов. 29/VII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 35. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> 2 августа 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в МИД СССР письмо с просьбой представить характеристику на настоятеля прихода Покровской общины г. Хельсинки В.П. Волкова (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 34).

11 сентября 1948 г. Совет по делам РПЦ обратился в Совет министров СССР с докладной запиской. В ней сообщалось, что патриарх Московский и всея Руси Алексей обратился в Совет с ходатайством о получении диаконом русского православного прихода в г. Хельсинки В.П. Волковым разрешения на въезд в г. Ленинград для посвящения его в сан священника и назначения на освободившуюся должность настоятеля патриаршего прихода в Финляндии. При этом уточнялось, что Посольство СССР в Финляндии считает возможным разрешить поездку Волкову в СССР «как вполне лояльному человеку» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Д. 290. Л. 206).

Распоряжением Совета министров СССР № 14023-рс от 29 сентября 1948 г. было разрешено Совету по делам РПЦ дать согласие Московской патриархии на приезд в г. Ленинград сроком на 10 дней диакона Хельсинского православного прихода В.П. Волкова (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5203. Л. 7).

**№ 347. Приложение к документу № 346.  
Доклад митрополита Ленинградского и Новгородского  
Григория патриарху Алексию I с просьбой  
ходатайствовать перед Советом  
по делам РПЦ о разрешении  
на въезд в СССР диакона  
В.П. Волкова**

*24 июля 1948 г.*

Его Святейшеству Святейшему Алексию,  
патриарху Московскому и всея Руси  
Григория, митрополита Ленинградского  
и Новгородского

Доклад

Настоятель Покровской общины г. Хельсинки протоиерей Григорий Светловский скончался 20 июня 1948 г.

Общее собрание прихода еще до смерти о[тца] Светловского и при его участии 11 июля с.г. избрало на должность настоятеля диакона того же храма Владимира Павловича Волкова.

Для посвящения его в сан иерея ему необходимо прибыть в Ленинград, для чего требуется разрешение на получение визы на приезд в СССР.

Почтительнейше докладывая о сем, имею честь просить Ваше Святейшество возбудить пред Советом по делам Русской Православной Церкви при Со-

вете Министров СССР ходатайство о разрешении на въезд в СССР диакона Владимира Павловича Волкова.

Вашего Святейшества  
преданный слуга и богомолец,  
Митрополит Ленинградский  
и Новгородский Григорий

г. Ленинград

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 36. Подлинник Машинопись.

**№ 348. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
4 августа 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Считая необходимым командировать в Америку в помощь экзарху архиепископу Макарию епископа из Советского Союза, прошу о предоставлении визы на въезд в Америку епископу Ворошиловградскому Никону<sup>1</sup>.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Ознакомить меня с делом Никона, затем поставьте вопрос в правительстве, если Никон дал свое согласие. Карпов. 4/VIII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 154. Подлинник. Машинопись.

**№ 349. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
4 августа 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

Препровождая при сем в копии прошение на мое имя протоиерея Шпиллера, прошу дать ему разрешение на въезд в СССР. При нем жена Людмила Сергеевна и сын Иван 12 лет.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Не будем ставить вопрос, пусть остается в Болгарии. Карпов. 4/VIII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 210. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> См. документ № 371 и примечания к нему.

**№ 350. Приложение к документу № 349.  
Прошение протоиерея В.Д. Шпиллера патриарху  
Алексию I о возвращении на родину**

*2 августа 1948 г.*

Его Святейшеству  
Святейшему Алексию,  
патриарху Московскому  
и всея Руси

Прошение

протоиерея Всеволода Дмитриевича Шпиллера, временно проживающего в Болгарии, в г. Софии, ул. Цанко Церковски, № 13, советского гражданина, состоящего на службе в Болгарской Православной Церкви при кафедральном соборе в г. Софии.

Ваше Святейшество, с благословения экзарха Болгарского и митрополита Софийского блаженнейшего Стефана позвольте обратиться к Вам с почтительнейшей усердной сыновней просьбой о принятии меня для прохождения священнического служения в подчиненный Вашему Святейшеству клир Святой Русской Православной Церкви. Рукоположение в сан священника я получил 21 июня 1934 года в русской церкви в г. Софии от управляющего русскими православными общинами в Болгарии архиепископа Серафима с болгарскими церковными властями – за отсутствием тогда свободных вакансий в ведении управляющего русскими православными общинами.

Теперь при изменившихся обстоятельствах, открывающих возможность также и возвращения к себе на Родину (в 1946 году я получил гражданство Советского Союза) с разрешения блаженнейшего экзарха, я очень прошу о назначении меня на русскую службу туда, где Вашему Святейшеству угодно будет использовать мой очень скромный опыт приходского священника и очень скромные малые мои силы. Для меня было бы величайшим счастьем и милостью Божией иметь возможность отдать их все до конца служению Матери-Церкви и своей Родине в каноническом подчинении Вашему Святейшеству, о чем и осмеливаюсь почтительнейше просить Ваше Святейшество.

Вашего Святейшества  
о Христе сын и послушник  
протоиерей Всеволод Шпиллер

Москва, гостиница «Националь».

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 210. Копия. Машинопись.

**№ 351. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
4 августа 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

Ввиду желательности заменить настоящего экзарха в Западной Европе митрополита Серафима другим лицом нахожу полезным для дела назначить в Париж на должность экзарха, управляющего русскими приходами в Болгарии, архиепископа Серафима Соболева, которому прошу исходатайствовать право въезда во Францию<sup>1</sup>.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Обсудить, затем написать в МИД СССР, но иметь в виду, что Серафим просит разрешить взять ему с собой двух св[ященников]. Карпов. 4/VIII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 212. Подлинник. Машинопись.

<sup>1</sup> 16 августа 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в МИД СССР письмо, в котором сообщалось, что предварительно переговоры с архиепископом Серафимом Московской патриархией велись во время его пребывания на совещании в Москве в июле 1948 г. Архиепископ не возражал против предложенного назначения, но поставил условие взять с собой еще двух священников. В этом же письме Совет просил МИД выяснить через посла СССР в Болгарии следующие вопросы: как отразится переход архиепископа Серафима из Болгарии на имеющиеся там русских православных приходах; кем может быть заменен архиепископ Серафим и кого из священников он намерен взять с собой в Париж. Через посла СССР во Франции Совету по делам РПЦ «желательно» было выяснить: поведение митрополита Серафима и архимандрита Дионисия (Шамбо) по возвращении с московского совещания; какие шаги предпринимает митрополит Серафим в связи с пребыванием в Париже архиепископа Фотия (Топиро) и в связи с намерением Патриархии его заменить, а также возможность получения разрешения французского правительства на въезд во Францию из Болгарии архиепископа Серафима и двух священников (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 418. Л. 213–214).

В сентябре 1948 г. Совет по делам РПЦ информировал Отдел Балканских стран МИД СССР: «Совет считает, что в ходатайстве архиепископа Серафима о разрешении взять с собой в Париж из Болгарии перечисленных в его письме к патриарху Алексею священнослужителей – Андрея Ливена, Ухтомского, Старицкого и Шелехова – должно быть отказано, так как тут явное стремление перекочевать из страны народной демократии в более безопасное место» (Там же. Д. 419. Л. 4).

**№ 352. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
16 августа 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Препровождая при сем два рапорта экзарха Патриархии в Чехословакии митрополита Елевферия от 3 сего августа, прошу содействия Совета к реше-

нию вопроса об оставлении перечисленных в рапорте экзарха священнослужителей в Чехословакии, а также вопроса о разрешении въезда в СССР монахини Иоанне.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Карпович. Подготовить вопрос и мне доложить. Карпов. 16/VIII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 143. Подлинник. Машинопись.

**№ 353. Приложение к документу № 352.  
Письмо экзарха Московской патриархии  
в ЧСР Елевферия патриарху Алексию I  
о разрешении приехать в СССР  
монахини Иоанне**

*3 августа 1948 г.*

Его Святейшеству,  
Святейшему Алексию, патриарху Московскому и всея Руси

Проживающая в данное время в г. Праге монахиня сестра Иоанна (Рейтлингер) обратилась ко мне перед отъездом в Москву по следующему делу.

Сестра Иоанна является советской гражданской, и, проживая постоянно в г. Париже, была зачислена в пятую группу совграждан, выразивших желание вернуться на Родину. Заявление о въезде в СССР было ею подано 20 июля 1947 г. в г. Париже.

Находясь в Праге, она ввиду предполагаемого отъезда первой группы совграждан<sup>1</sup> из Праги, в которую включены и ее сестра с семьей, просит Ваше Святейшество о ходатайстве перед властями о разрешении ей въезда в СССР вместе с этой группой, едущей из Праги, для поступления в один из монастырей Московской патриархии. Соответствующее заявление было уже подано в начале июня 1948 г. через консульский отдел посольства СССР в Праге.

Вашего Святейшества усердный  
послушник и богомолец Елевферий,  
экзарх Московской патриархии в ЧСР,  
митрополит Пражский и Чешский

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 144. Подлинник. Машинопись. Бланк экзарха Московской патриархии в Чехословакии.

<sup>1</sup> Совграждане – советские граждане.

**№ 354. Приложение к документу № 352:  
Письмо экзарха Московской патриархии в ЧСР  
Елевферия патриарху Алексию I о возвращении  
нескольких священников из Чехословакии в СССР**

*3 августа 1948 г.*

Его Святейшеству, Святейшему Алексию,  
патриарху Московскому и всея Руси  
в Москве

В данное время в Чехословакии находятся несколько священников из числа советских граждан, подлежащих репатриации на Родину.

Эти священники являются настоятелями отдельных приходов, государством систематизированных, и приносят большую пользу делу развития Св[ятого] Православия в ЧСР.

Консульский отдел посольства СССР в Праге временно разрешает всем этим священникам оставаться в Чехословакии, учитывая нужду экзархата в опытных священнослужителях, но выразил пожелание, чтобы посредством Совета по делам Православной Церкви при Совете Министров Союза ССР вопрос пребывания этих священников был окончательно в ближайший срок вырешен. После окончательного решения этого вопроса консульский отдел может выдать виды на жительство за границей.

Имена этих священников следующие:

1. Протоиерей Петр Кудринский (имеет сына Бориса), является председателем Церковного отдела Пряшевско-Словенской епархии и настоятелем прихода в Братиславе.

2. Священник Феодор Демьянович (вместе с ним проживает матушка, двое детей и его мать), является настоятелем прихода в г. Пряшеве.

3. Протоиерей Алексей Витвицкий (с ним живет матушка), настоятель прихода в Карловых Варах.

4. Протоиерей Герман Жегалов (проживает с матушкой и дочерью), наст[оятель] прихода в Франт[ишковых] Лазнях.

5. Протоиерей Николай Домуховский, наст[оятель] прихода в Моравской Острове.

6. Протодиакон Михаил Яковлев в г. Праге.

7. Дьякон Василий Стрижак в г. Праге (женат)<sup>1</sup>.

Вашего Святейшества усердный  
послушник и богомолец Елевферий,  
экзарх Московской патриархии в ЧСР,  
митрополит Пражский и Чешский

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 145–145 об. Подлинник. Машинопись. Бланк экзарха Московской патриархии в Чехословакии.

<sup>1</sup> Старшим инспектором Совета по делам РПЦ 18 августа 1948 г. была составлена следующая справка:

«Справка к письмам митр[ополита] Елевферия от 3/VIII-48 г.

№ п/п		Имеют ли совзагранвид	Ответ Совета на запрос каж[дого] Упр[авления] МИД о выдаче совзагранвида	Как решается вопрос в МИД
1.	Прот[оиерей] Петр Кудринский, его сын Борис	Не имеют	Не заинтересован	МИД временно задержал выдачу им совзагранвидов и намерен еще раз запросить Совет. После этого будет поставлен вопрос о репатриации.
2.	Свящ[енник] Федор Демьянович с семьей	Не имеют	Запроса не было	
3.	Прот[оиерей] Алексей Витвицкий с женой	Не имеют	Не возражает	
4.	Прот[оиерей] Герман Жегалов с семьей	Не имеют	Не заинтересован	
5.	Прот[оиерей] Николай Домуховский	Не имеют	Не желательно	
16.	Протодиакон Михаил Яковлев	Не имеют	Запроса не было	
7.	Диакон Василий Стрижак	Не имеют	Запроса не было	
8.	Монахиня Иоанна (Рейтлингер) Юлия Николаевна, 1900 г.р., урож[енка] г. Ленинграда, русская, художница)	На возвращение в СССР в МИДе числится по 5-му списку, представленному Посольством СССР во Франции. Список готовится к передаче в пр[авительст]во на решение. Поскольку она числится в списке, ставить вопрос об индивидуальном ее въезде в СССР МИД считает нецелесообразным.		

Примечание: В отделе Совета компрометирующие материалы имеются только лишь на П. Кудринского» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 142).

13 сентября 1948 г. Совет по делам РПЦ сообщил в МИД СССР о том, что патриарх Московский Алексей I по просьбе экзарха в Чехословакии митрополита Елевферия возбудил перед Советом ходатайство об оставлении в Чехословакии священнослужителей, подлежащих репатриации на родину. Среди них: священник Федор Демьянович с семьей, протоиерей Алексей Витвицкий с женой, протодиакон Михаил Яковлев, диакон Василий Стрижак с женой. Совет считал возможным удовлетворить это ходатайство и просил МИД СССР дать распоряжение Посольству СССР в Чехословакии выдать «перечисленным лицам совзагранвидов на дальнейшее проживание в Чехословакии» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 160).

Относительно настоятеля Крестовоздвиженской церкви в г. Братиславе протоиерея П. Кудринского и его сына Совет по делам РПЦ в письме от 22 октября 1948 г. информировал Управление уполномоченного Совета министров СССР по делам репатриации о том, что они «долгое время уклонялись от возвращения в Советский Союз, но недавно подали прошение в Московскую патриархию о разрешении выехать в СССР». Совет по делам РПЦ просил репатриировать Кудринского П.С. и Кудринского Б.П. и «вывезти их в СССР в общем порядке, но не связывая их возвращение в Советский Союз с поданными ими прошениями по этому поводу в Патриархию» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 423. Л. 170).

**№ 355. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
1 сентября 1948 г.**

Дорогой и сердечно любимый Георгий Григорьевич!

Я глубоко огорчен Вашей болезнью, и потому с тяжелым чувством я уезжаю в свой отпуск.

Правда, Мария Григорьевна и С[ергей] К[онстантинович] говорят мне, что Вы чувствуете себя лучше, но самый факт Вашей болезни после того, как мы Вас видели, можно сказать, цветущим, меня очень волнует. Я надеюсь, Вы не откажете мне в сообщении о Вашем здоровье в Сочи, куда я буду Вас с нетерпением ждать, как мы условились, к 20 сентября.

Позвольте мне еще просить Вас, ради Вашего здоровья, совсем и навсегда бросить курить. Я думаю, что и в данном случае именно это Вам повредило. Все же хорошо, что Вы находитесь сейчас в Кремл[евской] больнице. Здесь, по крайней мере, обеспечен для Вас самый тщательный режим. Будем надеяться, что Вы скоро поправитесь. Я с волнением буду ждать в Сочи известий от Вас. Завтра, 2-го, думаем выехать, билеты уже имеются. В субботу, 4-го, в 2 часа будем на месте.

У меня от служб последних дней обострились боли в ноге. Надеюсь, что Сочи меня поправят.

От болгарского экзарха я не получил еще ответа на мою телеграмму. Не понимаю, почему он медлит ответом. Во всяком случае, все дела будут на время моего отсутствия у митр[ополита] Николая, который будет Вам докладывать.

Еще и еще желаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, скорее поправиться и затем не способствовать Вашему больному сердцу еще больше страдать и изнемогать.

Всей душой Вам преданный и любящий Вас  
П[атриарх] Алексей

1.IX.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 28–29 об. Автограф.

**№ 356. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
10 сентября 1948 г.**

1948, сент[ября] 10

Дорогой и глубокоуважаемый Георгий Григорьевич!

Пользуюсь оказией – отъездом студента Академии Мельникова, чтобы написать Вам.

Прежде всего надеюсь, Ваше здоровье поправилось и Вы дома. Послал Вам отсюда телеграммы по Вашему городскому адресу: 4-го – на имя Марии Григорьевны, 5-го – в ответ на Вашу и 9-го.

Здесь, в общем, отдыхаю. В море купаться мне не разрешено из-за ноги, принимаю через день мацестинские ванны и морские горячие. Погода стоит все время хорошая, солнечная и теплая. Митр[ополит] Григорий только отдыхает, никаких лечебных процедур. Зато о[тец] Пр[охо]р и его жена купаются всюю, также и мои спутники.

Все же я Вас, дорогой Георгий Григорьевич, ожидаю к 20-му. Будем вместе укреплять себя для зимнего сезона.

О наших служебных делах меня осведомляет м[итрополит] Николай.

С м[итрополитом] Григорием, как с председателем Уч[ебного] ком[итета], мы решили вопрос о кафедре «Истории русск[ой] религиозной мысли» в этом году в смысле ее закрытия и выработки новой программы. В связи с этим я уволил Ведерникова.

М[итрополит] Григорий, а также временно о[тец] Николай, уезжают отсюда 16-го. М[итрополит] Григорий по делам Учебного комитета пробудет в Москве два-три дня и будет у Вас по делам.

Вся администрация здесь оказывает мне во всем большое внимание. Здесь также и еп[ископ] Краснодарский Флавиан, который тоже лечится.

Желаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, Марии Григорьевне и Вашей милой первокласснице всего самого лучшего, и паки повторяю, что с нетерпением ожидаю Вашего прибытия к нам.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

<Привет Сергею Константиновичу (я ему послал 4-го т[елегра]мму) и Вашим сотрудникам.><sup>1</sup>

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 33–33 об. Автограф.

### № 357. Алексей I – Г.Г. Карпову. 13 сентября 1948 г.

Дорогой Георгий Григорьевич!

Вчера я получил Вашу т[елегра]мму с извещением, что приехать в Сочи Вы не можете. Очень жалею об этом; я полагал, что эта поездка может Вас освежить, а прекрасный здешний воздух – укрепить Ваши силы, т[ем] более что и переезд в удобных условиях, когда можно хоть целый день лежать в купе, сам по себе есть тоже отдых. Но раз врачи против этого – ничего не поделаешь. Поэтому Вы, вероятно, теперь же и в отпуск отпустили Сергея Константиновича.

А я в связи с Вашим приездом намечал такой план: 24 сент[ября] кончаются мои мацестинские ванны – их мне назначено 10 через день. Затем предположены одни морские, когда и разъезжать по окрестностям можно ежедневно.

<sup>1</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

И вот я предполагал с неделю или несколько больше поездить с Вами: на Рицу и в другие места, например на Нов[ый] Афон, в Пицунду, может быть, и в Сухуми. Машина мне прикреплена новенькая – ЗИС-110; всегда сопровождает в особой машине охрана, есть еще две машины еп[ископа] Краснодарского для спутников, т[ак] что переезды совершенно безопасны и надежны.

Затем я предполагал еще следующее: списаться с Кадагшвили и совершенно частным образом, не предупреждая каталикоса, вместе съездить в Тбилиси и там провести несколько дней. Там прекрасные серные ванны, которые можно было бы мне принять в течение ряда дней, как это я делал в прошлое посещение Тбилиси.

Теперь ввиду Вашего неприязда все это отпадает, и я решаю числа 3-го октября – не позднее – мобилизоваться в Москву с тем, чтобы побыть некоторое время в Лавре, пользуясь, т[ак] сказ[ать], продолжением моего отпуска.

Я замечал, что в мое отсутствие как-то больше бывает «новостей», чем при мне. Конечно, это, т[ак] сказ[ать], «обман зрения», но вот сколько за это малое<sup>1</sup> время случилось у нас нового: а[рхиепископ] Алексей Омский скончался, а[рхиепископ] Мануил арестован<sup>1</sup>, нужно искать кандидата в спутники а[рхиепископу] Серафиму в Париж. Архим[андрит] Вениамин Милов, видимо, не решается идти в инспектора Академии и семинарии, что я имел в виду, принимая во внимание болезненное состояние Савинского и его семейную базу в Москве; наконец, необходимость срочно найти людей для принятия наших владений в Иерусалиме<sup>2</sup> и т.д. Все это мне сообщает м[итрополит] Николай в своих телеграммах и в сегодня полученном письме. Кончина а[рхиепископа] Алексея – дело Божье: «Бог волен в жизни и смерти», а вот арест а[рхиепископа] Мануила – дело очень печальное. По-видимому, на него можно было надеяться, а вот выходит иначе... В чем дело – м[итрополит] Николай не пишет.

В качестве спутника а[рхиепископу] Серафиму м[итрополит] Н[иколай] намечает Шишкина. Я бы считал, что более подходящим был бы Парижский, который уже в Париже был и прекрасно разбирается в тамошних делах. Шишкин же, я боюсь, не будет иметь авторитета, т.к. где нужно или, вернее, где не нужно, пронюхают, что он был в свое время активным обновленцем, что и для Серафима будет «не по нутру». Надо будет все это взвесить.

Приятно, что дело экзарха Стефана откладывается. Не надо будет спешно скакать в Болгарию по приезде.

О[тец] Николай Колчицкий показывался здешним врачам, которые нашли его состояние неплохим, т[ак] что даже не исключены для него и мацестинские ванны.

А еп[ископ] Флавиан плох и не надежен, у него сильнейшие боли от камней в мочевом пузыре. Ему предписано лечение в течение, по крайней мере, месяца и полное отдохновение. Он находится в Сочи и очень страдает.

<sup>1</sup> Слово «малое» вписано над строкой.

Это письмо я посылаю Вам с новой оказией – сын м[итрополита] Григория едет сегодня в Л[енинград] и в Москве будет в четверг, 16-го, от утра и до 5 часов дня.

Шлю самый сердечный привет Вам, дорогой Георгий Григорьевич, Марии Григорьевне и Вашему нисходящему потомству во главе с Томочкой – первоклассницей, которая, я уверен, теперь вся поглощена новой своей «научной деятельностью»... Это один из самых интересных периодов в детской жизни.

Желаю Вам все больше и больше укрепляться в здоровье.

Сердечно Вам преданный и глубоко уважающий Вас  
П[атриарх] Алексей

13.IX.48.

Все мои спутники тронуты Вашим вниманием к ним в телеграмме и просят меня передать Вам их большую признательность, в числе их на первом месте Варвара Ивановна.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 30–32 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В 1948 г. архиепископ Мануил (Лемешевский В.В.) арестован по ст. 58-10 и на десятилетний срок сослан в исправительно-трудовой лагерь (пос. Явас Мордовской АССР). В 1955 г. освобожден, реабилитирован в 1956 г.

<sup>2</sup> 24 сентября 1948 г. Отдел стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР сообщил Совету по делам РПЦ о том, что 19 сентября газета «Аль Гамишмар» поместила заметку «К судьбе русского имущества в Палестине». В ней говорилось, что русское имущество оценивается в 18 млн фунтов и при этом нет никаких препятствий, чтобы это имущество было секвестрировано в распоряжение государства Израиль, «как покинутое имущество». Также выяснилось, что существуют серьезные препятствия к законной передаче его в советскую собственность. Причина этого заключается в том, что глава православного общества в Палестине П. Антипов бежал, захватив с собой документы, «отсутствие которых задерживает упорядочение советской собственности на имущество» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 44). См. также примечание № 3 к документу № 359.

### **№ 358. Алексей I – Г.Г. Карпову. 16 сентября 1948 г.**

Сегодня, 16 сент[ября], Вам, дорогой Георгий Григорьевич, должны доставить мое письмо от 13-го, посланное через сына м[итрополита] Григория, и сегодня же имеется еще оказия в Москву, и я снова пишу Вам.

М[итрополит] Григорий, отправляющийся сегодня в Л[енинград] через Москву, доложит Вам о финляндских делах. Я же при сем прилагаю дело о переписке моей с а[рхиепископом] Германом по вопросу об автокефалии. Из копии письма а[рхиепископа] Германа м[итрополиту] Григорию от 8 июня<sup>1</sup> Вы увидите, что он ожидает авторитетного подтверждения о нашем намерении дать им автокефалию. Копия проекта моего письма а[рхиепископу] Гер-

ману<sup>2</sup> и является этим авторитетным подтверждением. А базой для<sup>1</sup> этого подтверждения является составленное мною (задним числом)<sup>II</sup> постановление Синода об автокефалии, которое тоже при сем прилагается<sup>3</sup>. Так или иначе, этим путем мы ликвидируем конфликт с Финл[яндской] церковью, приобретем на свою сторону новую автокефальную церковь и, главное, дадим этим неплохой урок Константинопольскому п[атриар]ху. Т.к. у них Собор будет 4 окт[ября], то необходимое мое письмо послать теперь же, без задержки. Я его вручил м[итрополиту] Григорию, и, в случае Вашего одобрения, оно будет немедленно послано.

<Получил от м[итрополита] Николая т[елегра]мму с сообщением об отставке экзарха Стефана. Печальный финал его сомнений и надежд на скорое патриаршество.><sup>III</sup>

От м[итрополита] Николая я получил т[елегра]мму: «Не имеете ли Вы возражения против возвращения Музею академических зданий Новод[евичьего] м[онасты]ря после переезда Академии в Лавру. Принципиальное согласие на это Вами дано перед отъездом. Сейчас нужно оформлять это дело в гражданских инстанциях».

Меня эта т[елегра]мма обеспокоила: ведь у нас с Вами разговор был не об «академических зданиях», а только о т[ак] наз[ываемом] Лопухинском корпусе, о котором к тому же я говорил как о весьма нам нужном.

Дело в том, что, как мы с Вами говорили, я мечтал перевести туда прием е[пископа] Макария по Московской епархии.

Ежедневное нашествие в Патриархию множества просителей по Моск[овской] еп[архии] – людей неизвестных, наполняющих весь двор, курящих в нем, сидящих часами, проникающих в нижний этаж нашего дома, высматривающих, попадающих у самых дверей моих комнат, – все это составляет предмет моих повседневных беспокойств. На дворе и дрова, и бензин, и наши машины, а эти господа, не стесняясь, курят и бросают окурки куда попало; наконец, неподдающийся никакому учету состав этих личностей тоже вызывает немалую заботу... И вот я предполагал освободить флигель наш от этих ежедневных посетителей, перевести прием по епархии в Лопухинский корпус, туда же редакцию или же в помещение около Успенской церкви, а флигель на нашем дворе употребить для помещения приезжающих архиереев, что избавило бы нас от постоянных хлопот о №№ в гостинице и, главное, урегулировало бы их пребывание в Москве, а то в гостинице были случаи ненадлежащего поведения некоторых «владык»...

Если бы оказалось возможным употребить для приема по епархии помещение в Бауманском пер., предназначенное для е[пископа] Макария и куда он почему-то упорно не переезжает, то с утратой Лопухинского корпуса можно

<sup>I</sup> Слово «для» вписано над строкой.

<sup>II</sup> Слова «(задним числом)» вписаны над строкой.

<sup>III</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

было бы примириться, если для редакции нам остался бы корпус Успенской ц[еркви], где имеется достаточное помещение. На Бауманском при м[итрополите] Сергии жил он сам, е[пископ] Питирим, келейник, несколько монахинь, ежедневно принимали как сам м[итрополит] Сергий, так и викарии московские; останавливались приезжие архиереи, и я в их числе и т.д. И места было немало. Т[ак] что и теперь в половине, отведенной для е[пископа] Макария, он может вполне принимать своих посетителей.

В середине октября помещение в Новод[евичьем] м[онастыре] будет освобождено, и тогда решаться будет вопрос с Музеем. А почему теперь же требуется оформление и какое оформление?

Я понимаю, что Музею желательно вернуть себе свое помещение. И относительно Лопухинского корпуса я мало имею надежды его отстоять, хотя он был дан нам, т.е. Патриархии, не специально для семинарии, а для нужд наших вообще, и хотя мы на него много денег истратили, чтобы привести его в надлежащий вид, а помещение у Успенской церкви надо было бы <во всяком случае отстоять. Очень надеюсь, что Вы, дорогой Георгий Григорьевич, примете во внимание мною вышеизложенное и поможете в этом деле.><sup>1</sup>

2. Вашу телеграмму о получении моего письма я получил 14-го, и в этот же день, представьте, пришла и т[елегра]мма Ваша от 7/9 о выходе Вашем из Кремл[евской] больницы. Где она блуждала, не имею понятия. Вообще, здесь корреспонденция приходит не очень аккуратно. Ее мне приносят дежурящие в саду при нашей даче чины охраны. Их всегда два, а то и три человека, и они, по-видимому, принимают от телеграфистов и почтальонов корреспонденцию, они же и расписываются в получении телеграмм.

Надеюсь, что Ваше самочувствие такое же хорошее, как и при выходе из больницы. Как бы я желал, чтобы Вы берегли себя!.. И не курили бы!..

М[итрополит] Григорий доложит Вам и о наших решениях по Учебн[ому] комитету, которые провести я ему поручил.

Не знаю, как идет дело ремонта Академии. Я дал Савинскому твердые установки в отношении всецелого перемещения учеников в Загорск.

У нас здесь нового нет ничего. Через день езжу в Мацесту принимать ванну. Осталось еще 5 ванн. Чувствую себя удовлетворительно. Погода стоит хорошая, не слишком жаркая, дожди перепадают, даже гроза была на днях, но это происходит ночью.

Шлю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, сердечный привет и неизменное пожелание здоровья, здоровья и еще раз здоровья. Прошу от меня кланяться Марии Григорьевне и всему семейству.

Сердечно Ваш  
П[атриарх] Алексей

Всего от Вас получено 5 телеграмм.

<sup>1</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

<Из Сочи в Тбилиси идет особый электрич[еский] поезд ежедневно в 9 у[тра] и приезжает туда в 9 веч[ера], говорят, отлично оборудованный, в 3 или 4 вагона. В нем я и хотел с Вами проехаться.><sup>1</sup>

16.IX.48.

Сочи.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 34–36 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В письме митрополиту Григорию (Чукова) от 8 июня 1948 г. архиепископ Финляндский Герман писал об автокефалии Финляндской православной церкви и о возвращении Финляндской православной церкви под юрисдикцию Московской патриархии. В этом послании, в частности, говорилось: «...На очередном заседании нашего церковного Управления 26–27 мая я доложил Ваше письмо. Что же касается, чтобы на этом же заседании сделано было соответствующее постановление, дабы на сессии Священного Синода Русской церкви 1 с[его] июня вопрос об автокефалии Финляндской православной церкви мог уже пройти, то, к сожалению, по действующему в нашей Церкви положению этот шаг может сделать только очередной Собор Финляндской церкви, каковой созван на 4 октября с.г. На этом Соборе будет внесено предложение Его Святейшества от 8 мая 1945 г. о возвращении Финляндской православной церкви в юрисдикцию Московской патриархии. Надеюсь, обещание Его святейшества даровать Финляндской православной церкви автокефалию останется в силе вплоть до нашего Собора...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 53).

<sup>2</sup> В письме от 20 сентября 1948 г. архиепископу Финляндскому Герману патриарх Московский Алексей I подтвердил решение предоставить автокефалию Финляндской православной церкви. В нем сообщалось: «...Этим актом нашим положение Финляндской православной церкви станет вполне определенным, канонически правильным и совершенно независимым, и прекратится незаконное ее нынешнее положение, как отказавшейся от дома Отчего и ушедшей на сторону далече, в зависимость от Константинопольского патриархата. И нам отрадно будет снова пребывать с нею в добром христианском общении, к сожалению, прерванном не по нашей вине...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 55).

<sup>3</sup> В постановлении Святейшего патриарха и Священного Синода Русской православной церкви, датированном 3 июня 1948 г., говорилось о даровании Финляндской православной церкви права автокефальной церкви и возвращении ее под юрисдикцию Московской патриархии: «Святейший патриарх и Священный Синод, обсудив настоящее каноническое положение Православной церкви в Финляндии, после многолетнего пребывания ее в лоне Русской православной церкви самочинно перешедшей в юрисдикцию Константинопольского патриархата и тем порвавшей каноническую связь со своей Церковью-Матерью, и приняв во внимание те исключительные обстоятельства, при которых был в свое время совершен этот переход, именно крайнюю затруднительность сношений Финляндской епархии с патриархом Московским, а также сознавая, что только Русская Церковь-Мать может создать для Финляндской Церкви-Дщери надлежащее каноническое положение... Постановили: считать возможным даровать Православной церкви в Финляндии права автокефальной церкви, о чем поставить в известность возглавляющего ныне эту церковь высокопреосвященного архиепископа Германа по получении от него постановления предстоящего православного Собора в Финляндии по поводу предложения патриарха Московского от 8 мая 1945 г. о восстановлении канонического положения Финляндской православной церкви» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 54). См. также примечание к документу № 319.

<sup>1</sup> Текст, заключенный в угловые скобки, вписан на полях.

**№ 359. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
21 сентября 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

На днях я получил Вашу т[елегра]мму от 16.IX, а сегодня одновременно две от 20.IX, и сегодня же послал Вам телегр[амму] о получении<sup>1</sup>.

Еще раз благодарю сердечно за Ваше дорогое для меня внимание. Относительно Кадагшвили я, как Вам писал, имел намерение с ним договориться о поездке в Тбилиси; но это было тогда, когда я рассчитывал на Ваш приезд в Сочи. А когда Вы сообщили, что не приедете, у меня отпало желание ехать туда; а теперь, оказывается, и Кадагшвили в Сухуми, так что и подавно туда ехать (в Тбилиси) нет удобства.

Сегодня сообщили мне телеграмму от м[итрополита] Николая о том, что вчера в 2 ч. дня на улице г. Львова убит о[тец] Костельник<sup>2</sup>. Видимо, это ответ Ватикана на его выступление на нашем Совещании... Жаль его. Теперь паника в рядах православного духовенства Зап[адной] Украины, начиная с архиеп[ископа] Макария. Все-таки ужас!

И Л.Н. Парийский пишет о посылке в Иерусалим архим[андрита] Леонида и Козловского<sup>1, 3</sup>. Дай Бог им успешно выполнить миссию. Леонид как будто человек толковый и в хозяйстве разбирается.

М[итрополит] Григорий, наверно, доложил Вам о решении по Академии. Потребуйте от секретаря Уч[ебного] ком[итета] Парийского представить Вам доклад<sup>II</sup> м[итрополита] Григория и мою резолюцию<sup>III</sup> о Ведерникове.

Погода здесь стоит теплая, хотя один день, 19-го, было свежо и целый день лил дождь. Сегодня совсем летняя погода. Ванны как будто оказывают благотворное действие на мою ногу. Хотя и чувствую я при хождении боль, но не так, как в Москве, есть надежда, что и совсем она прекратится со временем.

Здесь лечится кроме е[пископа] Флавиана еще еп[ископ] Варсонофий Гродненский. Приехал и А.П. Смирнов с женой.

Думаю последовать Вашему совету и остаться здесь до конца отпуска, если продержится такая же погода, как сейчас. М[итрополит] Николай прислал мне письмо п[атриар]ха Гавриила, в котором он восторженно отзывается о Москве и о нашем приеме и благодарит меня и «Неговој Екселенцији Господину Карпову и неговим сарадницима»<sup>IV</sup>.

На посылку архим[андрита] Леонида в Палестину есть уже отклик – прилагаемая т[елегра]мма<sup>V</sup>, на которую, конечно, ответа не дал.

Еще раз, дорогой Георгий Григорьевич, благодарю Вас за Ваше доброе ко мне внимание, которое мне очень дорого.

<sup>1</sup> Текст «*архим[андрита] Леонида и Козловского*» подчеркнут красным карандашом.

<sup>II</sup> Слово «*доклад*» подчеркнuto красным карандашом.

<sup>III</sup> Слово «*резолюцию*» подчеркнuto красным карандашом.

<sup>IV</sup> «Его превосходительству господину Карпову и его сотрудникам» (сербск. яз.).

<sup>V</sup> В делах фонда Р-6991 телеграмма не обнаружена.

Привет Марии Григорьевне, Томочке и всей семье Вашей.

С искренней любовью  
П[атриарх] Алексей

О[тец] Н. Колчицкий с женой отбывает 3 окт[ября].

21.IX.48.

Сочи.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 37–37 об. Автограф.

<sup>1</sup> 27 сентября 1948 г. Г.Г. Карпов направил патриарху Алексию I следующую телеграмму: «Сочи, санаторий Совета Министров СССР, дача № 12. Патриарху Московскому и всея Руси Алексию.

Письмо Ваше [от] 21 сентября сегодня получил. Отвечаю: доклад и резолюция мною были получены непосредственно от митрополита Григория [в] день приезда. Козловский никуда не едет, продолжая служить [в] Толмачеве. Привет. Карпов» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 38).

<sup>2</sup> 22 сентября 1948 г. Совет по делам РПЦ в докладной записке министру госбезопасности В.С. Абакумову сообщал, что 20 сентября 1948 г. в г. Львове при входе в свою квартиру двумя выстрелами в упор из пистолета был убит настоятель Львовского собора, ректор Львовской духовной семинарии, протопресвитер доктор Костельник Гавриил Федорович. Костельник Г.Ф. – бывший греко-униатский священник, в 1945 г. во Львове один из первых порвал с унией и возглавил инициативную группу греко-католического духовенства в Львовской, Дрогобычской и Тернопольской областях. Впоследствии стал председателем инициативной группы по воссоединению униатов с Православной церковью. В марте 1946 г. руководил созывом и проведением Львовского собора греко-католической церкви, принявшем решение о разрыве с Ватиканом и о воссоединении с православием. В июле 1948 г. Костельник участвовал в совещании глав православных автокефальных церквей в Москве и был одним из основных докладчиков по вопросу «Ватикан и Православная церковь». Он написал и издал во Львове ряд брошюр и книг против папы и Ватикана.

Совет по делам РПЦ расценивал убийство Г.Ф. Костельника «как террористический акт со стороны украинского националистического подполья или агентуры Ватикана» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 221–222).

<sup>3</sup> 25 сентября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой говорилось о сложившейся обстановке в Иерусалиме и о необходимости срочно направить представителя Московской патриархии и 1–2 священников «для принятия владений, имущества и дел Русской духовной миссии». На пост начальника Русской духовной миссии в Палестине по согласованию с Советом по делам РПЦ Московская патриархия назначила архимандрита Леонида. К докладной записке приложен проект распоряжения Совета министров СССР по этому вопросу (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 290. Л. 230–232).

14 октября 1948 г. Совет министров СССР принял распоряжение № 14926-рс, в соответствии с которым Совету по делам РПЦ разрешалось дать согласие Московской патриархии на выезд из СССР в Израиль для постоянной работы архимандрита Леонида в качестве начальника Русской духовной миссии в г. Иерусалиме и Елховского Владимира Евгеньевича в качестве священника Миссии. В связи этим Министерство финансов СССР обязывалось отпустить Совету по делам РПЦ 32 тыс. рублей в американских долларах для передачи через Московскую патриархию архимандриту Леониду и священнику Елховскому В.Е. на путевые расходы и содержание их до 1 января 1949 г. Начиная с 1 января 1949 г. отпускать ежемесячно Совету по делам РПЦ для передачи Московской патри-

архии на содержание Духовной миссии в Иерусалиме 9600 рублей в американских долларах (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5205. Л. 5). См. также примечание № 2 к документу № 357.

### № 360. Алексей I – Г.Г. Карпову. 12 октября 1948 г.

Пишу Вам, дорогой Георгий Григорьевич, на исходе пребывания своего на курорте под раскаты грома, который гремит у нас со вчерашнего дня. Небо покрыто густыми тучами, море вздулось, целые потоки водные падают на землю, барометр идет все влево, и приходится без сожаления покидать этот благословенный край, такой радостный при свете солнца и такой жуткий при разверзшихся хлябях небесных.

Билеты уже имеются на 14-е на экспресс. Со мною выезжают епископ Саратовский Борис и еп[ископ] Флавиан; Л.Н. Парийский остается еще на несколько дней с женой; А.П. Смирнов, проводивший жену на днях, и, по его словам, скучающий без жены, все же хочет еще остаться скучать до 20-го. Бывшее здесь духовенство – еп[ископ] Гродненский Варсонофий, некоторые московские отцы, ходившие здесь в пижамах, уже отбыли.

В Москве, таким образом, будем 16-го, в субботу, в 7<sup>1/2</sup> ч. вечера.

Я Вас очень прошу, дорогой Георгий Григорьевич, ввиду холодной, пронизывающей осенней погоды в Москве, принимая во внимание Ваше нездоровье недавнее, о чем мне писал м[итрополит] Николай, ради Бога, не рисковать новой простудой, встречая меня на вокзале. Очень прошу.

Если требуется «протоколом», пришлите кого-либо из Совета, а сами ради того, чтобы обменяться несколькими словами на платформе, не рискуйте своим здоровьем, которое, поверьте, мне дорогого не менее, чем Вам самому.

Покажите эти строки Марии Григорьевне, я уверен, что она меня поддержит, т.к. она прежде всего очень благоразумна.

В этот же день мы с Вами поговорим по телефону, а основательно увидимся и будем говорить в понедельник, 18-го.

Пока сердечный Вам шлю привет и умоляю беречь себя в этот осенний период особенно.

Прошу передать от меня привет Марии Григорьевне и всей Вашей семье.

Всей душой Вам преданный и любящий Вас  
П[атриарх] Алексей

12.X.48.

Сочи.

<Сейчас гром, ливень с градом – комбинации нередкие в этой полосе.><sup>1</sup>

*Помета: 2 экз[емпляра]. Карпов. 15/X.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 39–39 об. Автограф.

<sup>1</sup> Текст, заключенный в угловые скобки вписан на полях.

**№ 361. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
20 октября 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, письмо о болгарских делах и к нему приложения<sup>1</sup>.

Завтра мы лично переговорим по этому делу, а Вы тем временем познакомьтесь с этими материалами. Также – телеграмму п[атриарха] Юстиниана<sup>1</sup>, которую удалось перевести случайно бывшим у нас протоиереем Скалецким из Кишинева.

До завтра в 2 часа.

Ваш П[атриарх] Алексей

20.X.48

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 40–40 об. Автограф. Бланк патриарха.

---

<sup>1</sup> Телеграмма патриарха Румынии Юстиниана была получена патриархом Московским Алексием 19 октября 1948 г. В ней сообщалось о том, что 18 октября 1948 г. состоялось пленарное заседание Священного Синода, на котором был заслушан рапорт делегации, присутствовавшей на совещании предстоятелей православных церквей в июле 1948 г. в Москве. В частности, патриарх Юстиниан писал: «Священный Синод просит Вас принять самые горячие благодарности за братскую любовь и особое благоволение, с которыми приняли и приютили делегацию нашей Церкви. Одновременно сообщаем Вам, что резолюции о взятых позициях на этом Совещании полностью были восприняты Священным Синодом Румынской православной церкви с уверенностью, что они будут способствовать в широкой мере преуспеванию Вселенского Православия, предназначенное принести мир и доброе понимание между людьми и народами» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 272. Л. 141).

**№ 362. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
20 октября 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

Считаю долгом довести до сведения Вашего о результатах свидания и беседы с б[ывшим] экзархом Болгарии митрополитом Стефаном, командированным в Софию на съезд демократического духовенства протопресвитера Николая Колчицкого.

Митрополит Стефан, освобожденный Синодом Болгарской Церкви от должности экзарха и от Софийской кафедры, вследствие конфликта с членами Синода согласно своему заявлению, что он отказывается от должности экзарха – председателя Синода, в беседе с о[тцом] протопресвитером, во-первых, признал, что он под влиянием раздражения необдуманно, не учитывая последствий, подал в Синод заявление о своем оставлении должности экзар-

---

<sup>1</sup> См. документ № 362 и примечания к нему.

ха, чем воспользовались его недоброжелатели – члены Синода и постановили уволить его от должности экзарха и одновременно от звания Софийского митрополита. Затем митрополит Стефан жаловался на то, что он страдает из-за Русской Церкви, ибо исполнил ее желание и пошел на Московском совещании против экуменизма; и вот-де Русская Церковь оставила его без защиты. О[тец] протопресвитер объяснил ему, что у нас были лишь отрывочные сведения об его отставке и что, таким образом, как могла Русская Церковь осуществить защиту его и в чем должна была проявиться эта защита? И вообще, как может Русская Церковь вторгаться в дела хотя и братской, но не своей Церкви? Наряду с этим уверением, что он пострадал из-за своего отказа от экуменизма, экзарх сообщил, что главный деятель по экуменическому движению настоятель Александро-Невского собора в Софии протопресвитер Цанков, как бы оправдываясь перед центральным органом экуменизма в том, что экзарх от имени Болгарской Церкви присоединился к резолюции Московского совещания против участия в экуменическом движении, заявил, что за это он и пострадал и Синод уволил его от должности экзарха – главы Болгарской Церкви и вообще дал ему полную отставку.

Нужно заметить, что от Центрального совета экуменизма было ранее дано обещание присылки больших денежных средств Болгарской Церкви и ее духовенству, а затем, после заявления Цанкова, хотя помощь и была дана, но в сильно уменьшенном размере (получен был материал на одежду всему духовенству).

Положение в Софии создалось такое, что нет никакой надежды на изменение решения Синода, тем более что и правительство прислало ответ на доклад Синода о совершившемся – бумагу, в которой оно заявляет: «Как Синод единодушно принял отставку экзарха, так и правительство единодушно принимает ее».

Митрополит Стефан выразил подозрение в том, что болгарское правительство по делу об утверждении Синодального постановления об его отставке имело сношение с нашим правительством и от него получило санкцию на безоговорочное признание незаконного, по его словам, постановления Синода.

Митрополит Стефан повел целую переписку по своему делу в доказательство неправильности постановления Синода: он пишет и членам Синода<sup>1</sup> в полном составе, и заместнику-председателю Синода митрополиту Михаилу<sup>2</sup>, и Г.М. Димитрову, и министру иностранных дел Коларову<sup>3</sup>, прося защиты от незаконного постановления Синода, т.к. он в своем заявлении об отказе от экзаршества не писал, что отказывается от должности митрополита Софийского, и, кроме того, он рассчитывал на то, что правительство разберется в его конфликте с членами Синода и станет на его сторону<sup>1</sup>.

С о[тцом] протопресвитером митрополит Стефан прислал мне как свою переписку с Синодом и министрами, так и письмо<sup>4</sup> «как предстоятелю самой

<sup>1</sup> В конце предложения поставлен знак: «х». Внизу страницы вписано примечание: «Копии писем при сем прилагаются».

великой Православной Церкви и Покровителю Славянских Православных Церквей», прося «отозваться на его просьбу... и вступить в свои священные права расследователя этого дела и верховного арбитра по спору нашему со С[вященным] Синодом Болгарской церкви»<sup>1</sup>.

Принимая во внимание братские отношения, которые создались между митрополитом Стефаном и мною как предстоятелем Русской Православной Церкви и вообще с нашей Церковью и ее представителями, вследствие наших неоднократных встреч и сношений в последние годы, причем не без участия Русской Церкви, совершилось и снятие схизмы с Болгарской Церкви Константинопольским патриархом, а также и то, что митрополит Стефан всегда открыто выражал свою особую любовь к Русскому народу и ко всему русскому, – для меня лично представляется неудобным стать совершенно в стороне от постигшей митрополита Стефана печальной участи и почти изгнания, т.к. ему предложено покинуть пределы Софийской митрополии, но вместе с тем взять на себя защиту его при сознании безнадежности этой защиты, не представляется возможным, тем более что другая сторона, Синод, твердый в своем решении, не просит какого-либо вмешательства в это дело.

По получении от него указанного письма и документов я послал ему телеграмму следующего содержания: «Ваше письмо и приложенные документы получил, буду писать Вашему Блаженству. С неизменною братскою любовью. Патриарх Алексей».

Мой ответ ему, может быть, лишь соболезновательный с выяснением, ввиду сложившихся обстоятельств (что видно из присланной переписки), невозможности изменить положение.

Не знаю, удобно ли будет в этом письме предложить мне ему поселиться у нас в Почаевской Лавре, где ему может быть обеспечен покой, удобства и духовное удовлетворение в лаврских службах.

Одновременно с получением через о[тца] Колчицкого письма митрополита Стефана я получил от наместника-председателя Болгарского Синода митрополита Михаила прилагаемое в копии письмо от 30 сентября с.г.<sup>5</sup>, на которое я полагал бы дать следующий ответ: «Ваше послание от 30 сентября мною получено лишь 18 октября. Выражая сожаление об уходе от церковных дел Его Блаженства митрополита Стефана, я шлю Вашему Высокопреосвященству и Священному Синоду искренние пожелания помощи Божией и плодотворной работы во благо Святой Церкви и православного верующего народа братской Болгарии. Благодарю также Ваше Высокопреосвященство и членов Синода за радушный прием и внимание к нашей делегации в лице протопресвитера Колчицкого и священника Зернова. Алексей, патриарх Московский и всея Руси».

<sup>1</sup> В конце предложения поставлен знак: «хх». Внизу страницы вписано примечание: «Копия письма при сем прилагается».

Сообщая о всем вышеизложенном, я прошу Ваших указаний относительно дальнейших моих сношений как с митрополитом Стефаном, так и с Синодом Болгарской Церкви.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину, т. Карповичу. В дело. Сегодня, 20/X, все эти (три) документа мною посланы в копии т. Молотову и т. Ворошилову для получения указаний об ответах патриарху. Карпов. 20/X<sup>1</sup>.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 70–73. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха; Д. 291. Л. 55–58. Копия. Машинопись.

<sup>1</sup> В своем письме от 11 сентября 1948 г. Святейшему Синоду митрополит Софийский и экзарх Болгарский Стефан писал: «...В нашем письме 6 сего месяца, в котором мы подтверждали, что при атмосфере, которую пережили в заседании Св. Синода в полном составе 6 [сего] м[есяца], которая стала часто повторяться в последнее время, нам невозможно более нести тяжесть председателя и что это наше решение сделаем достоянием правительства, мы просили Св[ятейший] Синод обсудить это наше заявление, не вкладывая в понятие обсудить смысл, решать самому принятие отставки, т.к. этот вопрос не является исключительной компетентностью Св[ятейшего] Синода, а совместно с избирательной коллегией, в которой одинаково участвуют архиереи, священники и миряне, и поэтому в этом же письме мы настаивали, чтобы решение наше получило гласность после решения почитаемого правительства, которое будет знать, как и с кем учесть права избирательной коллегии. Это не сделано, поэтому считаем решение Св[ятейшего] Синода неправильным... По ряду известных и неизвестных причин и соображений мы благорассудили быть освобожденными от предстоятельства нашей Св[ятой] Церкви как экзарх Болгарский, сохраняя свое служение как митрополита Софийского, весьма недоумеваем, почему посягают на нашу каноническую кафедру, которая не имеет ничего общего с поданной нами отставкой как экзарха...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 82–84).

<sup>2</sup> В письме от 7 сентября 1948 г. заместителю-председателю Синода Болгарской православной церкви митрополиту Михаилу экзарх Болгарский Стефан писал о конфликте на заседании Синода и о том, что он «сделал сообщение», что в подобной атмосфере... мы не считаем возможным нести обязанности председателя и что свое решение мы сделаем достоянием уважаемого правительства...». Митрополит Стефан считал, что «происшедший инцидент» «вызван предумышленно». Далее митрополит Стефан просил созвать Святейший Синод на заседание и уведомить министра иностранных дел Коларова о вынесенных решениях (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 80–81).

<sup>3</sup> В пространном письме заместителю председателя Совета министров и министру иностранных дел Болгарии В. Коларову от 11 октября 1948 г. митрополит Софийский Стефан писал о своем конфликте со Святейшим Синодом, о постановлении Совета министров по этому поводу и о протоколе заседания Святейшего Синода № 54 от 8 сентября 1948 г. В этом послании он цитирует свое письмо Святейшему Синоду (от 6 сентября 1948 г.), в котором, по мнению Синода, подтвердил свою отставку. В конце письма митрополит Софийский просил Министерство иностранных дел провести «необходимое расследование в качестве объективного арбитра» и установить правомерность постановления Совета министров (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 97–106).

<sup>1</sup> Резолюция вписана на отдельном листе. См.: Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 69.

<sup>4</sup> В письме патриарху Московскому Алексию I от 16 октября 1948 г. экзарх Болгарский Стефан писал о конфликте на заседании Синода и о своей отставке. В частности, митрополит Стефан сообщал: «После возвращения моего из Москвы 3 августа с.г. я нашел в Софии в среде Св[ятейшего] Синода враждебную атмосферу, не имеющую никакого основания и которую мне не объясняли, но которая скрывалась за явно оппозиционным настроением в форме саботажа. Оно выявилось тем, что 6 сентября Врачанский митрополит Паисий, поддержанный Пловдивским митрополитом Кириллом, нанес мне оскорбление при полном и молчаливом одобрении остальных членов Св[ятейшего] Синода... Я заявил, что при подобной тяжелой обстановке, которая за последнее время стала постоянно повторяться, мне невозможно далее нести на своих плечах бремя председателя Св[ятейшего] Синода, почему я уведомлю о сем правительство с просьбой, чтобы оно взяло на себя роль арбитра и произвело бы дознание, и предупредил Св[ятейший] Синод, чтобы он не предавал гласности моего заявления, пока не будет получено мнение и решение правительства. Но этого не случилось...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 77–79).

<sup>5</sup> В письме от 30 сентября 1948 г. патриарху Алексию I митрополит Доростольский и Червенский Михаил сообщал об отставке экзарха Болгарского Стефана, а также о том, что он (митрополит Михаил), как старший член Святейшего Синода, до выбора нового экзарха является наместником-председателем Святейшего Синода и наместником вакантного Софийского митрополитского престола. В заключение письма он просил патриарха Алексия I и Священный Синод дать свою «молитвенную поддержку Болгарской православной церкви, чтобы она успешно смогла преодолеть невзгоды» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 74–76).

20 октября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку с приложением письма патриарха Алексия I в Совет по вопросу об отставке Болгарского экзарха митрополита Софийского Стефана. Председатель Совета Г.Г. Карпов считал возможным разрешить патриарху послать телеграмму наместнику-председателю Синода Болгарской православной церкви митрополиту Михаилу, а также разрешить послать митрополиту Стефану письмо «соболезновательного характера» с дополнением, что Синод РПЦ и советское правительство никакого отношения к устранению Стефана с поста экзарха и митрополита Софийского не имели. Объяснялась необходимость этого дополнения тем, что «митрополит Стефан и другие митрополиты рассказывали в Софии, что отставка экзарха Стефана была согласована болгарским правительством с советским правительством».

На докладной записке имеется помета: «Т[оварищу]. Молотов наложил 24/XI-48 резолюцию: “Не возражаю”. Документы с резолюцией в МИД СССР у т. Киселева. Карпович. 24/XI» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 53–54). См. также примечание № 2 к документу № 366.

## № 363. Алексей I – Г.Г. Карпову.

5 ноября 1948 г.

Дорогой и сердечно любимый Георгий Григорьевич!

Обращаюсь к Вам со следующей просьбой:

1. Принять от меня сердечнейшее поздравление с Вашим выздоровлением и усерднейшую просьбу, многократную и прежде к Вам обращенную, как можно больше беречь себя.

2. Принять мое приветствие со всенародным праздником 31-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции и пожелания Вам здоровья и многих лет совместной с нами работы.

3. Принять на память о Лавре, очень многим Вам обязанной, этот альбом с видами ее<sup>1</sup>.

Такой же точно альбом я имею для поднесения И.В. Сталину при письме, копию которого я списал для Вашего одобрения и при сем посылаю. На начальной странице альбома я хочу прописать следующее<sup>II</sup>: «Высокочтимому Иосифу Виссарионовичу на память о незабвенном личном внимании его к Лавре, выразившемся в передаче Лавры в ведение Церкви, с глубокой благодарностью подносит этот альбом видов Лавры настоятель Троицкой Лавры Алексей, патриарх Московский и всея Руси. 1948. Ноября 5».

Альбом и книга моя (в хорошем переплете)<sup>III</sup> – у меня. Как их доставить в Кремль? В Кремль же я хочу послать книги (тоже, конечно, в хороших переплетах) В.М. Молотову и Н.М. Швернику вместе с поздравительными письмами к празднику. Прошу Вас, дорогой Георгий Григорьевич, дать мне просимые указания. Желательно сегодня же, в крайнем случае завтра утром, послать все это в Кремль<sup>1</sup>.

Марию Григорьевну поздравляю с двойным торжеством: Вашим выздоровлением и праздником.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

5.XI.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 42–42 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 5 ноября 1948 г. председатель Совета по делам РПЦ направил в Совет министров СССР на имя К.Е. Ворошилова письмо: «Представляю при этом для сведения только что мною полученное письмо от патриарха Алексея и копию письма патриарха на имя товарища Сталина и альбом со снимками Троицкой лавры» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 41).

### **№ 364. Приложение к документу № 363.**

#### **Проект письма Алексея I И.В. Сталину с поздравлениями с 31-й годовщиной Октябрьской революции**

*5 ноября 1948 г.*

Копия

Глубокочтимый и дорогой Иосиф Виссарионович!

Приветствую Вас с 31-й годовщиной Великой социалистической Октябрьской революции и нового строя в нашем Отечестве, и, выражая Вам самые горячие пожелания многих лет здоровья, крепости сил и неизменных успехов

<sup>I</sup> Поверх пункта 3 вписана резолюция: «Альбом сдан в день получения в библиотеку Совета. Карпов».

<sup>II</sup> Поверх текста абзаца вписана резолюция: «Переслать т. Ворошилову. Карпов».

<sup>III</sup> Слова «(в хорошем переплете)» вписаны над строкой.

в необъятных трудах Ваших и в борьбе за честь и славу нашей Родины, я прошу Вас принять от меня альбом видов Троицкой Лавры как скромное выражение нашей глубокой признательности за передачу этого священного исторического памятника в ведение Церкви.

Стараясь оказаться достойными этого Вашего незабвенного для нас внимания, мы прилагаем все силы к восстановлению и сохранению Лавры в ее древнем виде.

Также разрешите поднести Вам сборник моих церковных и патриотических выступлений, преимущественно в период Отечественной войны.

Примите, дорогой Иосиф Виссарионович, выражение моего искреннего и глубокого почитания.

Патриарх Алексей

Москва, 5 ноября  
1948.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 43–44. Автограф. Бланк патриарха.

**№ 365. Алексей I – Г.Г. Карпову.  
10 ноября 1948 г.**

10.XI.48.

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, копии т[елегра]мм м[итрополита] Дионисия<sup>1</sup> и а[рхиепископа] Адама<sup>2</sup>.

Также проект моей ответной т[елегра]ммы Дионисию<sup>3</sup> и текст определения Синода<sup>4</sup>. По одобрении сего, завтра пошлю и определение и телеграмму.

Ваш П[атриарх] Алексей

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 45. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 6 ноября 1948 г. митрополит Дионисий (Валединский) направил патриарху Московскому Алексию I следующую телеграмму: «Усердно прошу Ваше Святейшество о личном свидании нашем в Москве». Телеграмма получена 9 ноября 1948 г. (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 57).

<sup>2</sup> 7 ноября 1948 г. архиепископ Адам направил патриарху Московскому Алексию I следующую телеграмму: «Поздравляя патриарха Афинагора, я высказал надежду его полного дружества с Вами, в этом патриарх уверил, прося доложить о его братском уважении и дружестве». Здесь имеется в виду вновь избранный патриарх Константинопольский Афинагор (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 210).

<sup>3</sup> Патриарх Алексей I направил в Совет по делам РПЦ проект телеграммы-ответа на просьбу митрополита Дионисия (Валединского) приехать в Москву: «Телеграмму получил. Определение Синода Вам послано, так что в личном свидании пока нет на-

добности». На этом проекте имеется резолюция: «Срочно. Тов. Уткину. Сегодня же послать т. Зорину на согласование копию письма Дионисия, а также определение Синода и просить ответ срочно п[од]п[исать] Св[ятейший] Синод. Карпов. 20/XI» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 57).

16 ноября 1948 г. заместитель министра иностранных дел СССР В. Зорин направил председателю Совета по делам РПЦ письмо, в котором сообщал, что поскольку управление Польской православной церковью изменено и создано Временное управление, то польское правительство рассматривает факт ходатайства бывшего митрополита Дионисия (Валединского) перед патриархом Алексием I как признание им этой совершившейся реорганизации управления церкви. На письме резолюция: «Тов. Уткину. Патриарху я скажу, но Вы покажите мне проект постановления Синода. Карпов. 16/XI» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 60). См. также примечание № 2 к документу № 337.

<sup>4</sup> 9 ноября 1948 г. было принято постановление Святейшего патриарха Алексия I и Священного Синода о восстановлении канонического общения митрополита Дионисия (Валединского) с Русской православной церковью. В нем, в частности, говорилось: «...2. Считать возможным оставление за ним ввиду исполнявшегося 35-летия его служения в епископском сане, сана митрополита, но без присвоенного ему в период его выхода из юрисдикции Московской патриархии титула “блаженнейший”. 3. Сообщить преосвященному митрополиту Дионисию о состоявшемся 22 июня 1948 г. постановлении патриарха Московского и епископата Русской Православной Церкви о даровании Православной Церкви в Польше прав автокефалии» (Там же. Л. 59). См. также примечание № 2 к документу № 337.

## **№ 366. Алексей I – Г.Г. Карпову. 11 ноября 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Очень тронут Вашим ко мне вниманием. Такое большое количество прекрасной материи Вы мне прислали, что я думаю из него сделать целое облачение, как в тот раз, когда Вы мне подарили зеленую парчу. Со смущением за такой дар от души Вас благодарю.

Посылаю телеграмму из Нью-Йорка о новом патриархе<sup>1</sup>. М[итрополиту] Дионисию телеграмму послал, а постановление пошлем, когда у Вас будут получаться требуемые Вами из Варшавы сведения.

Не забудьте, что я в долгу перед м[итрополитом] Стефаном. Надо ему отвечать на его письмо<sup>2</sup>.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

11.11.48.

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 46–47. Автограф.

<sup>1</sup> Возможно, имеется в виду телеграмма, присланная 11 ноября 1948 г. протоиереем И. Дзвончиком на имя патриарха Алексия I, в которой, в частности, сообщалось: «Новоизбранный патриарх Афинагорос принял владыку Макария и меня радушно, обещал служить в нашем Соборе» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 209).

30 ноября 1948 г. Совет по делам РПЦ доложил в Совет министров СССР о том, что патриархом Алексием I получено от Синода Константинопольской патриархии уведомление, что на заседании Синода 1 ноября 1948 г. Константинопольским (Вселенским) патриархом избран митрополит Нью-Йоркский Афинагорос (Афинагор). В русских церковных кругах в Париже Афинагора считали «отъявленным антикоммунистом». Совет полагал, что патриарху нужно послать официальный ответ «без выражения одобрения или неодобрения выборов» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 144–147).

<sup>2</sup> 26 ноября 1953 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов направил патриарху Алексию I следующее письмо: «Многоуважаемый Алексей Владимирович! Прошу прощения – с таким большим опозданием отвечаю Вам. В ответ на письмо митрополита Стефана можно послать телеграмму или письмо соболезновательного характера, но в котором одновременно указать, что, во-первых, Вы не можете изменить положение, поскольку м[итрополит] Стефан сам просил отставку и поскольку вопрос согласован был Синодом с болгарским правительством, а во-вторых, то, что Русская церковь не может вмешиваться в дела других церквей, в частности пересматривать решение Болгарского Синода.

В письме или телеграмме надо сказать, что Синод Русской православной церкви, и тем более советское правительство, поскольку это Вам известно, никакого отношения к решению вопроса об отставке Стефана не имели.

Предложение о поселении на покой в Почаевской лавре следует пока снять, поскольку м[итрополит] Стефан еще не просил Вас. Также можно послать телеграмму митрополиту Михаилу. Уважающий Вас Карпов» (Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 48).

К письму председателя Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпова приложен проект телеграммы митрополиту Михаилу. В ней, в частности, говорилось: «Ваше послание от 30 сентября мною получено лишь 18 октября. Выражая сожаление об уходе от церковных дел Его Блаженства митрополита Стефана, я шлю Вашему Высокопреосвященству и Священному Синоду искренние пожелания помощи Божьей и плодотворной работы во благо святой Церкви и православного верующего народа братской Болгарии. Благодарю также Ваше Высокопреосвященство и членов Синода за радушный прием и внимание к нашей делегации в лице протопресвитера Колчицкого и священника Зернова. Алексей, патриарх Московский и всея Руси» (Там же. Л. 49).

## **№ 367. Алексей I – Г.Г. Карпову. 18 ноября 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Вчера из Совета я получил две посылки из Маньчжурии: шкатулку с вещами м[итрополита] Нестора – иконками, его панагиями<sup>1</sup> и проч[ими] мелкими вещами, вплоть до зубного протеза... И прилагаемый при сем футляр с бюваром<sup>II</sup> на Ваше имя и еще бюваром на мое имя. «Адреса» не подписаны, очевидно, из-за отсутствия м[итрополита] Нестора.

<sup>1</sup> Панагия (от греч. panagia – пресвятая) – 1) Нагрудная иконка в виде медальона с изображением Богоматери. В России использовались как знак архиереев. 2) Иконографический тип Богоматери, изображаемой в виде оранты с младенцем Христом в медальоне на груди.

<sup>II</sup> Бювар (франц. buvard) – настольная папка, обычно с писчей и пропускной бумагой, конвертами.

Где сам м[итрополит] Нестор – неизвестно. Видимо, предполагают, что он на нашей территории<sup>1</sup>.

Посылаю письмо м[итрополита] Вениамина<sup>2</sup>. Он что-то волнуется, а нам ничего не известно. Конечно, С[ергей] К[онстантинович] все на месте узнает.

Из телеграммы е[пископа] Серафима видно, что с прот[оиереем] Стуканевым дело не выходит. В чем мое содействие может быть – не знаю; могу лишь представить это дело на Ваше благоусмотрение.

Если Вы согласны с текстом моего препроводительного письма п[атриарху] Тимофею<sup>3</sup>, то оно пойдет с резолюциями совещания. Думаю, что конверты с письмами моими п[атриарху] и этими резолюциями не следует заклеивать на случай просмотра.

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

18.XI.48.

Сегодня у нас заседание Синода<sup>4</sup>. Думаем сегодня же и назначение провести, а завтра подписывать журналы. Завтра же уезжает еп[ископ] Гурий и е[пископ] Иустин. В субботу – м[итрополит] Григорий.

*Резолюция: Тов. Арапову. В дело. Копии – в сборник. Карпов. 19/XI.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 50–50 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В августе 1948 г. епископ Харбинский и Маньчжурский Никандр и начальник канцелярии Восточно-Азиатского экзархата протоиерей Лобос направили патриарху Алекию I следующую телеграмму: «14 июня накануне отъезда в Москву митрополит Нестор арестован Харбинским правительством по обвинению в связи с японцами, в прошлом хлопоты генконсула об освобождении успехом не увенчались. Епископ Никандр с 14 июня вступил в управление Харбинской епархией. Подробности высланы письмом...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 434. Л. 88). В ответ на это Алексей I телеграфировал: «Телеграмму только что получил. [С] 17 августа до возвращения митрополита Нестора временно обязанности экзарха возлагаются на ваше преосвященство. Прошу твердо охранять интересы нашего экзархата, во всем держась установленного нами положения. Ожидаю ваших докладов» (Там же. Л. 89).

<sup>2</sup> Письмо митрополита Рижского и Латвийского Вениамина (Федченкова) в делах фонда Р-6991 не обнаружено.

25 октября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку на имя К.Е. Ворошилова. В ней сообщалось, что 22 октября 1948 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов принял митрополита Рижского и Латвийского Вениамина. (Находился в СССР с февраля 1948 г., до этого на протяжении 15 лет был экзархом Московской патриархии в США и Канаде.) Во время беседы митрополит «в крайне возбужденном тоне высказал свои претензии» к уполномоченному Совету Смирнову и передал доклады «О затруднении епархиальной жизни» и «Заметки об общих вопросах церковно-общественной жизни». В заключение докладной записки Г.Г. Карпов писал: «В связи с создавшейся обстановкой считаю необходимым командировать в Ригу своего заместителя т. Бельшева С.К. для урегулирования вопроса во взаимоотношениях между уполномоченным Советом и митрополитом Вениамином, полагая, что явится необходимостью говорить не только с уполномоченным Советом т. Смирновым, а и с руководящими

лицами республики». На докладной записке напечатана резолюция К.Е. Ворошилова: «Записка “преподобного” Вениамина “сдобрена” основательно современным американизмом, поэтому не только следует изучить деятельность уполномоченного Смирнова, но как следует изучить и политическую физиономию самого “святителя”. К. Ворошилов. 26/X-48 г.». На документе также имеется резолюция: «Т[оваришу] Бельшеву. Выехать в Ригу 10–11/IX. Карпов. 5/IX» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 84).

25 ноября 1948 г. заместитель председателя Совета по делам РПЦ С.К. Бельшев представил на имя Г.Г. Карпова докладную записку, в которой сообщил, что обвинения, выдвигаемые митрополитом Вениамином (Федченковым) против уполномоченного Смирнова, беспочвенны. Суть дела заключалась в следующем. Секретарь епархиального управления протоиерей Смирнов до приезда митрополита Вениамина в Ригу был «полновластным хозяином» в делах Рижской епархии, т.к. архиепископ Виленский и Литовский Корнилий, временно управлявший епархией, редко приезжал в Ригу. С прибытием в Ригу митрополита Вениамина положение протоиерея Смирнова оказалось «второстепенным и зависимым», и, видимо, поэтому он старался посорить митрополита Вениамина с уполномоченным Советом по делам РПЦ Смирновым.

На документе резолюция: «В дело. 1. Тов. Смирнов допускал ошибки, и он был должен озаботиться организацией взаимоотношений с архиереем, а прот[оиерей] Смирнов воспользовался случаем и применил жульничество в своих интересах. Что касается Вениамина, то он нас известил, и он, конечно, опаснее, чем тот же поп Смирнов. Копия записки дана т. Дубровскому. Надо проследить за “деятельностью” Вениамина и работой т. Смирнова. Карпов. 1/XII» (Там же. Д. 404. Л. 66–72).

<sup>3</sup> В своем письме патриарху Иерусалимскому Тимофею Алексей I сообщал, что члены совещания глав православных автокефальных церквей «искренно сожалели, что местные обстоятельства в Палестине воспрепятствовали иметь на нашем совещании представителя от святого престола Иерусалимского и Вашего Блаженства». Вместе с этим письмом патриарх Московский посылал патриарху Тимофею следующие постановления совещания: 1) резолюцию по вопросу «Ватикан и Православная Церковь»; 2) резолюцию по вопросу «Экуменическое движение и Православная Церковь»; 3) резолюцию по вопросу «Об англиканской иерархии»; 4) резолюцию по вопросу «О церковном календаре»; 5) «Обращение к христианам всего мира». В заключение письма Алексей I писал: «Желательно нам иметь и от Вашего Блаженства изъявление согласия с данными резолюциями» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 73).

<sup>4</sup> Очередная сессия Священного Синода состоялась 16–18 ноября 1948 г. в г. Москве. На сессии было рассмотрено 17 вопросов, относящихся к церковным делам в СССР и за рубежом. Журнал заседания Священного Синода № 24 от 18 ноября 1948 г. см.: Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66 а. Л. 55–66.

30 ноября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил докладную записку о сессии Синода в Совет министров СССР, в которой были подробно изложены некоторые вопросы, обсуждавшиеся на Синоде (Там же. Оп. 1. Д. 291. Л. 148–151). 2 декабря 1948 г. аналогичная докладная записка была направлена в ЦК ВКП(б) (Там же. Л. 154–158).

### **№ 368. Алексей I – Г.Г. Карпову. 18 ноября 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви при  
Совете Министров СССР Г.Г. Карпову

Митрополит Ленинградский Григорий представил рапорт с просьбой о возбуждении ходатайства о визе для монахов Валаамского монастыря Гав-

риила и Иувиана, сопровождающих настоятеля-иеромонаха Иеронима<sup>1</sup>, о визе коему возбуждено в Совете ходатайство в мае 1948 г.

Прошу Совет не отказать в просьбе митрополита Ленинградского.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткину. Ср[очно] проверьте и переговорите со мной. Карпов. 19/XI.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 429. Л. 76. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 11 октября 1948 г. Совет по делам РПЦ в докладной записке информировал Совет министров СССР о том, что, по сообщению Миссии СССР в Финляндии, иеромонах Иероним является лояльным, «стремящимся к тесному контакту с Московской патриархией и сторонником возвращения монахов возглавляемого им монастыря на о[строве] Валаам» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 30).

Совет министров СССР распоряжением № 15549-рс от 25 октября 1948 г. разрешил Совету по делам РПЦ дать согласие Московской патриархии на приглашение из Финляндии в СССР (г. Ленинград) сроком на 10 дней настоятеля Ново-Валаамского монастыря иеромонаха Иеронима (Григорьева И.Г.) (Ф. Р-5446. Оп. 50 а. Д. 5207. Л. 8).

### **№ 369. Алексей I – Г.Г. Карпову. 23 ноября 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Я получил прилагаемую в переводе телеграмму от п[атриар]ха Христофора<sup>1</sup>.

Все долбит в одну точку! Можно было бы ничего не отвечать, но на всякий случай я написал проект ответной телеграммы.

Посылаю и подлинную англ[ийскую] телегр[амму], чтобы проверить наш перевод, над которым и я лично «бился»...

Не пора ли мне писать м[итрополиту] Стефану, от которого второго письма я не получал; видно, он ждет моего ответа. Не знаем, куда направить приехавшего из Парижа протоиерея Замбрицкого. Я его еще не видел. Сегодня он ко мне явится.

Серд[ечно] Вам преданный  
П[атриарх] Алексей

23.XI.48.

*Резолюция: В дело. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 51–51 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В телеграмме патриарху Алексею I (от 18 ноября 1948 г.) патриарх Александрийский Христофор писал о том, что позиция, занятая «ведущими христианскими государствами мира в отношении евреев», представляет большую опасность. В частности, патри-

арх Христофор сообщал: «Если допустить евреев учредить суверенное государство в Палестине по той единственной причине, что Палестина когда-то была еврейским государством, тогда мы должны допустить, что всякий народ, потерявший через войну отчизну своих предков, был бы вправе и без препятствий получить обратно означенную отчизну. Во всяком случае, политический статут, который существовал до враждебных действий в Палестине, без еврейского разделения, и определенный интернациональный и точный контроль более предпочтителен, чем чисто еврейский статут. Мы также умоляем вас прислать в Палестину продовольствия и одежды, крайне необходимые мирному населению. Мы заклинаем Вас поспешить и действовать так, чтобы Бог благословил нас» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 126).

Патриарх Алексей I передал в Совет по делам РПЦ проект своего ответа на телеграмму патриарха Александрийского: «По существующему у нас положению – отделению Церкви от Государства – нахожу возможным мое вмешательство в политический вопрос, притом Правительством нашим уже определенно разрешенный. Что касается посылок продовольствия и одежды мирному населению Палестины, то назначенный нами архимандрит – начальник Миссии, выезжающий в Иерусалим, сообщит мне о размерах и способах возможной помощи» (Там же. Л. 125).

30 ноября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил письмо в МИД СССР. Прилагая к этому посланию копию телеграммы патриарха Христофора и два проекта ответа патриарха Московского, Совет просил Министерство иностранных дел сообщить свое мнение о том, следует ли патриарху Алексию отвечать на эту телеграмму и, «в утвердительном случае», прислать замечания по содержанию телеграммы (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 123). Второй сокращенный вариант ответа был составлен Советом по делам РПЦ: «Считаю невозможным и излишним мое вмешательство в палестинский вопрос» (Там же. Л. 124).

3 декабря 1948 г. Совет направил в МИД СССР еще один проект ответной телеграммы Алексея I патриарху Христофору (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 413. Л. 130–131).

10 декабря 1948 г. Министерство иностранных дел вернуло в Совет по делам РПЦ текст телеграммы патриарха Московского на имя патриарха Александрийского, согласованный с В.А. Зориным. На сопроводительном письме резолюция: «Т[оварищу] Уткину. В дело. Патриарху этот текст сообщен. Бельшев. 10/ХП-48» (Там же. Л. 132). Ответ Алексея I на телеграмму патриарха Христофора был таким: «Телеграмму Вашего Блаженства о положении в Палестине получил. Мы хорошо с Вами знаем, что “от Господа стопы” не только человека, но и народов и стран “утверждаются” (псал[мы] 36, 23). Мы веруем, что “Господь сохранит град” свой и умирит народы и “уравняет их пути” (Ис[ход] 45, 13). Будем надеяться, что и Организация Объединенных Наций исполнит свой долг и найдет способы направить дела в Палестине надлежащим образом. Мы же должны выполнить наш долг – молиться о благословении Божиим в деле устройства судьбы народов страны священных воспоминаний» (Там же. Л. 133).

## **№ 370. Алексей I – Г.Г. Карпову. 25 ноября 1948 г.**

Посылаю Вам, дорогой Георгий Григорьевич, проект моего письма м[итрополиту] Стефану<sup>1</sup>. Думаю, что на содержание его он обидеться не может. Пожалуйста, исправьте, дополните или сократите, в чем найдете нужным.

Если Вы одобрите мой текст, то исправьте письмо у себя; у меня есть второй экземпляр, с которого будет написано письмо на моем бланке.

Епископ Леонтий просит Вашей аудиенции. В котором часу он может прийти к Вам?

Преданный Вам  
П[атриарх] Алексей

25.XI.48.

*Резолюция: В дело. [Карпов].*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 52–52 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В ответном письме митрополиту Стефану (Шокову) патриарх Московский Алексей I писал о том, что в сложившейся ситуации виноват сам митрополит: «...Я с искренней скорбью принял весть о том, что Вы подали Вашему Синоду заявление об отставке. Вы это сделали в порыве нервного возбуждения, даже раздражения, в самой категорической форме, и этим предопределили окончательное решение этого вопроса. Кроме того, Вы уведомили об этом своем решительном шаге Ваше правительство. Таким образом, Вы сами создали те условия, при которых Ваша отставка была безоговорочно принята и Синодом и правительством...» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 419. Л. 149–150). Об отставке митрополита Стефана см. также документ № 362 и примечания к нему № 1–4.

25 ноября 1948 г. Совет по делам РПЦ направил письмо патриарха Алексея I, написанное для митрополита Стефана, заместителю министра иностранных дел В.А. Зорину. В текст этого письма по предложению заместителя министра были внесены незначительные изменения. Поправлен только один абзац: «Русская церковь, как Вы сами, Блаженнейший Владыко, понимаете, не может вторгаться в дела другой Церкви и, в частности, как в данном случае, пересматривать решение Болгарского Синода. *Также* могу Вас уверить, Владыка, что, насколько это мне известно, наше правительство никакого касательства к решению Вашего вопроса не имело, и, *несомненно, для него, как и для нашего Синода и для меня лично, все это дело было неожиданным*» (Там же. Л. 150). (Курсивом отмечены части текста, в которые внесены изменения. – *Прим. сост.*). На самом письме пометы: «Справка. Добавлено слово “также”, и вычеркнуты слова “и, несомненно, для него, как и для нашего Синода и для меня лично, все это дело было неожиданным” – по предложению тов. Зорина»; «Отправлено почтой 26/XI-48. Карпов» (Там же. Л. 148–150).

### **№ 371. Алексей I – Г.Г. Карпову. 30 ноября 1948 г.<sup>1</sup>**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

При свидании с делегацией от нашего экзархата в Америке в июле с.г. в Москве выяснилась необходимость посылки в помощь престарелому экзарху архиепископу Макарию епископа из нашего Союза, и архиепископу Макарию было мною обещано найти такого кандидата из среды наших епископов и направить его в Америку.

<sup>1</sup> О необходимости командировать в Америку епископа из СССР см. также документ № 348.

Полагаю, для указанной цели подходящим епископа Ворошиловградского Никона (Петина). В качестве секретаря его рекомендую протоиерея Михаила Зернова<sup>1</sup>.

Прошу исхлопотать означенным лицам визу для проезда в Америку.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину. Оформить. Карпов. 30/XI.*

*Помета: Справка. 4/XII-48 г. послано письмо в пр[авительство]во.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 437. Л. 214. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 4 декабря 1948 г. Совет по делам РПЦ докладывал в Совет министров СССР о том, что патриарх Алексий I обратился в Совет с просьбой разрешить направить из СССР в США «на постоянную работу» епископа Донецкого и Ворошиловградского Никона в сопровождении секретаря протоиерея М.В. Зернова. Епископ Никон направлялся в США «для организационного укрепления экзархата Патриархии».

Такое назначение объяснялось сложным положением Православной церкви в США. Наряду с организациями, враждебно настроенными к Московской патриархии, в США и Канаде действовали украинские церковные объединения, желающие сблизиться с Московской патриархией. Совет по делам РПЦ считал, что направление архиерея из СССР укрепит патриаршие церковные приходы в США и Канаде (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 194–196).

Распоряжением Совета министров СССР № 316-рс от 7 января 1949 г. Совету по делам РПЦ было разрешено дать согласие патриарху Алексию I на посылку в США в экзархат Московской патриархии епископа Донецкого и Ворошиловградского Никона (А.П. Петина) и протоиерея г. Москвы Зернова. В декабре 1949 г. Совет по делам РПЦ просил МИД СССР снять вопрос о получении виз на въезд в США для вышеуказанных священнослужителей. По заданию Совета министров СССР в связи с выездом за границу МГБ СССР проверило епископа Одесского А.П. Петина. В письме МГБ в Совет министров СССР от 23 декабря 1949 г. сообщалось, что «за последнее время на А.П. Петина поступили серьезные компрометирующие материалы», поэтому Министерство государственной безопасности считает нежелательным выезд епископа за рубеж (Ф. Р-5446. Оп. 51 а. Д. 6788. Л. 12–14).

## **№ 372. Алексий I – С.К. Бельшеву.**

**13 декабря 1948 г.**

Дорогой Сергей Константинович!

Посылаю Вам проект моего письма пр[еподобно]му Тимофею в Польшу<sup>1</sup>; если найдете нужным, сделайте поправки. Я полагаю, что следует послать и прилагаемые документы, которые могут осветить вопрос о м[итрополите] Дионисии<sup>2</sup>. Т.к. Вы получили сведения от Мин[истерства] ин[остранных] дел, то не следовало ли бы Вам послать копию всего посылаемого мною а[рхиепископу] Тимофею – МИД для осведомления правительства в Польше? В таком случае я сделаю для Вас копию всего.

Мой проект с поправками Вашими<sup>1</sup> прошу мне прислать, также и приложенные материалы.

Искренне уважающий Вас  
П[атриарх] Алексей

13.XII.48.

*Резолюция: Тов. Арапову. В дело. С. Бельшев. 13/XII-48 г.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 53. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В письме от 13 декабря 1948 г. архиепископу Белостокскому и Бельскому Тимофею патриарх Московский Алексей I сообщал о «недовольстве» митрополита Дионисия (Валединского) тем, что Священный Синод не сохранил за ним данного ему патриархом Константинопольским титула «Блаженнейший», а также тем, что он не был признан главой Польской православной церкви. Дионисий отказался от признания автокефалии, данной патриархом Константинопольским, а значит, и от всего того, что было дано Святейшим патриархом в связи с автокефалией, в том числе и от титула «Блаженнейший». Священный Синод РПЦ признал восстановленным каноническое общение митрополита Дионисия с Матерью Русской церковью. В своем послании патриарх Московский также сообщал о получении Польской православной церковью автокефалии. В заключение Алексей I писал: «Из высказанных положений вытекает, что неосновательным является, если таковое имеется налицо, недовольство преосвященного митрополита Дионисия тем, что Священный Синод Русской церкви признал его лишь как кающегося пред Матерью-Церковью епископа Православной Церкви в Польше, а не как главу этой Церкви» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 67–69). К письму патриарха Московского приложены в копии «материалы по делу преосвященного митрополита Дионисия». См.: Там же. Л. 70–71. О митрополите Дионисии см. также примечания № 1, 3, 4 к документу № 365.

<sup>2</sup> В письме от 22 августа 1948 г. патриарху Московскому Алексею I митрополит Дионисий (Валединский) сообщал о восстановлении его канонического общения с Русской православной церковью. В частности, он писал: «Сознавая временность и каноническую неполноту автокефалии, дарованной Святейшим Константинопольским патриархом в 1924 г., я признаю и исповедую святую необходимость благословения Великой Матери-Церкви Российской на автокефальное бытие ее юнейшей дочери – Польской православной церкви. Я сыновне молю Ваше Святейшество не лишать меня в дальнейшем литургического и канонического общения с Великой Матерью-Церковью Российской, которая меня воспитала и вознесла на высоту епископства, ни с ее вернейшей дочерью – Церковью польской, с которой связывает меня двадцатипятилетняя страда святительского служения и труда» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 70–71).

21 октября 1948 г. митрополит Дионисий направил патриарху Московскому Алексею I письмо с повторной просьбой восстановить его каноническое общение с Русской православной церковью: «...То тягостное, скорбное положение, в котором в течение многих месяцев я нахожусь, лишенный духовной и нравственной поддержки Матери-Церкви, и особенно Вашего Святейшества, и болеющий душою над судьбами нашей Польской церкви, переживающей ныне глубокий кризис, – заставляет меня, согласно евангельскому завету: “Просите и дано будет вам, стучите и отворят вам”, вторично просить Ваше Святейшество излить милость свою на меня грешного...» (Там же. Л. 72–73).

<sup>1</sup> Слово «*Вашими*» вписано над строкой.

13 декабря 1948 г. Совет по делам РПЦ послал в МИД СССР для направления послу СССР в Польше Лебеву копию письма патриарха Алексия I архиепископу Тимофею и письма митрополита Дионисия (Валединского). Совет при этом пояснил, что Московская патриархия не признает митрополита Дионисия главой Польской православной церкви и, предоставив последней права автокефалии, заявляет о своем невмешательстве в дела этой церкви (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 421. Л. 66). См. также примечание № 2 к документу № 337.

### **№ 373. Алексий I – Г.Г. Карпову. 22 декабря 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Настоятель Русской Церкви в г. Бухаресте протоиерей Павел Статов в рапорте своем о произведенном капитальном ремонте храма, сообщая, что «ввиду такого ремонта материальные средства церкви настолько истощились, что в настоящее время церковь находится в критическом положении, не имея возможности расплатиться с некоторыми долгами по содержанию храма, как уплата за свет, за воду, за отопление и другие нужды. Для того чтобы начать нормальную деятельность и утвердить состояние храма в материальном отношении, необходима материальная поддержка».

Протоиерей Статов просит «оказать Русской Православной Церкви в г. Бухаресте материальную помощь в размере 5000 рб.<sup>1</sup>, что составит на румынскую валюту 140 тыс. лей и вполне удовлетворит все нужды храма, дав возможность без затруднения продолжать успешно свою деятельность».

Ввиду настоящего ходатайства протоиерея Статова прошу Совет оказать содействие к получению указанной суммы в размере 140 тысяч румынских лей.

Патриарх Алексий

*Резолюция: Тов. Уткину. Спросить мнение МИДа, затем обсудить на Совете. Карпов. 25/XII.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 272. Л. 155. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

### **№ 374. Алексий I – Г.Г. Карпову. 22 декабря 1948 г.**

Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви  
при Совете Министров Союза ССР Г.Г. Карпову

Епископ Саратовский Борис, коему мною было сообщено о предположении командировать его в г. Харбин, выражая свою готовность выполнить это

<sup>1</sup> Рб. – рубль.

послушание, просит разрешение взять с собою в качестве сопровождающего гр[ажданина] Мирошниченко Михаила Сергеевича, 1923 года рождения.

Со своей стороны против кандидатуры указанного гр[аждани]на Мирошниченко не имею возражений.

Патриарх Алексей

*Резолюция: Тов. Уткин. По телефону сообщить уполн[омоченному] о Мирошниченко, затем поставьте вопрос в пр[авительство]во<sup>1</sup>. Карпов. 23/XII.*

*Помета: Получена 28/XII-48.*

Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 434. Л. 129. Подлинник. Машинопись. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> 29 декабря 1948 г. Совет по делам РПЦ направил в Совет министров СССР докладную записку, в которой сообщал, что патриарх Алексей I обратился в Совет с просьбой выдать разрешение на поездку в Маньчжурию епископу Саратовскому Борису и сопровождающему его в качестве секретаря М.С. Мирошниченко. Совет информировал о том, что в Маньчжурии имеется 76 русских православных приходов и «большое количество церковного имущества», и пояснил, что командировка вызвана тем, что после ареста китайскими властями экзарха Московской патриархии митрополита Нестора (Анисимова) необходимо привести в порядок дела в Восточно-Азиатском экзархате и ознакомиться с русским лицеем в Харбине, существующим при материальной поддержке Московской патриархии. Совет считал целесообразным послать епископа Бориса в Маньчжурию (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 291. Л. 236–237). См. также документ № 378 и примечание к нему.

### **№ 375. Алексей I – Г.Г. Карпову. 28 декабря 1948 г.**

Дорогой Георгий Григорьевич!

Опять накопились дела, требующие Ваших указаний и разрешения. Посылаю Вам: 1. Доклад еп[ископа] Таллинского о Пюхтицком монастыре<sup>1</sup>. Игуменья, приехавшая в Москву, просит Вас принять ее для личного доклада.

2. М[итрополит] Дионисий просит разрешить ему приезд в Москву. Но о чем мы будем с ним говорить? Нужно было бы предварительно узнать, каково его положение теперь в Польше?<sup>1</sup>

3. Американское библи[ейское] о[бществ]о<sup>2</sup> опять хочет нам послать книги. Не знаю, стоит ли нам с ними входить в общение?

4. Архиепископ Сергей просит оформить его выезд в Берлин и... денег<sup>3</sup>. Ему посылается очередной взнос (кажется, на этих днях), не указать ли, что это – деньги на проезд?

5. Архимандрит Леонид также просит денег<sup>4</sup>. Это неожиданно для нас. Первых двух телеграмм я не получил. Там, вероятно, было указано, на что и сколько испрашивается.

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 доклад епископа Таллинского не обнаружен.

6. Посылаю американскую газету «Новая заря» о п[атриар]хе Афинагоре.

7. Теперь уже е[пископ] Нифонт жалуется, что а[рхиепископ] Иоанн не освобождаёт квартиры и не уезжает. Ему послана прилагаемая телеграмма<sup>1</sup>. Нельзя ли на него воздействовать через уполномоченного?

Сердечно Вам преданный  
П[атриарх] Алексий

28.XII.48.

*Помета: Ответы мною даны патриарху по телефону. 28/XII. Карпов.*

Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 66. Л. 54–54 об. Автограф. Бланк патриарха.

<sup>1</sup> В своем письме от 2 января 1949 г. митрополиту Николаю митрополит Дионисий (Валединский) просил о встрече с патриархом Московским Алексием I. Дионисий писал, что при личном свидании ему желательно «изъяснить Его Святейшеству: 1) историческую судьбу и теперешнее положение Православной церкви в Польше; 2) положение главы этой Церкви; 3) установить теснейшее и живейшее сотрудничество двух церквей – Всероссийской и Польской и 4) более и существеннее всего – это личное и молитвенное общение со Святейшим Патриархом» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 577. Л. 2–3).

19 января 1949 г. Совет по делам РПЦ направил в МИД СССР письмо с просьбой выяснить мнение польского правительства и посольства Советского Союза в Варшаве о приезде митрополита Дионисия в Москву (Там же. Л. 1).

22 февраля 1949 г. Совет получил ответ Министерства иностранных дел, в котором сообщалось, что польское правительство считает вопрос об отстранении митрополита Дионисия от управления Польской православной церковью решенным окончательно. По мнению министра гражданской администрации Польши Вольского, возможно, что Дионисий, «используя свое положение самого старого архиепископа и митрополита Польской православной церкви, попытается апеллировать к Константинопольскому патриарху (место которого теперь занял фактически американец) и вообще к англосаксонским кругам, оказывающим ему всяческое внимание». Поэтому приезд в Москву митрополита Дионисия был бы весьма полезным. Далее в письме МИД говорится: «Дело надо поставить так, чтобы он ехал не для обсуждения вопроса об управлении Польской православной церковью, а для того, чтобы путем личного контакта с главой Русской православной церкви уяснить свое отношение к ней и “получить отпущение своих грехов”. Такой бы поездкой Дионисий связал бы свои действия в будущем, если бы он стал апеллировать к Константинополю» (Там же. Л. 6).

<sup>2</sup> Библейские общества – национальные и международные добровольные организации, цель которых издание Библии на оригинальных языках и в переводах, а также в ее распространении и изучении. Главная цель библейского общества – донести слово Божье до максимального числа людей. Одним из принципов библейского общества является выпуск священных текстов без комментариев, которые, как правило, отражают точку какой-либо конфессии. Библейские общества пользовались и пользуются поддержкой большинства христианских церквей, хотя сами библейские общества не являются церковными учреждениями.

Американское библейское общество было учреждено в Филадельфии в 1808 г.

<sup>3</sup> 22 ноября 1948 г. председатель Совета по делам РПЦ Г.Г. Карпов направил начальнику Управления информации Советской военной администрации в Германии С.И. Тюль-

<sup>1</sup> В делах фонда Р-6991 телеграмма не обнаружена.

панову письмо с просьбой разрешить въезд в Берлин архиепископу Сергию (Королеву) и оказать содействие в его устройстве в Берлине (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 426. Л. 54). Распоряжением Совета министров СССР № 3984-рс от 6 апреля 1949 г. Министерство финансов СССР обязывалось отпустить единовременно 3 тыс. рублей в германских марках на покрытие расходов, связанных с переездом архиепископа Берлинского и Германского Сергия из Вены в Берлин (Ф. Р-5446. Оп. 51 а. Д. 6791. Л. 12).

<sup>4</sup> В своей телеграмме на имя патриарха Московского Алексия архимандрит Леонид писал: «Третий раз телеграфирую о высылке денег на ремонт храмов и жилых помещений. [В] случае Вашего неответа и неблаговоления средств [на] работу ремонт останавливаю. Прошу Вашего благословения» (Ф. Р-6991. Оп. 1. Д. 415. Л. 84).

28 декабря 1948 г. Совет по делам РПЦ доложил в Совет министров о том, что патриарх Алексей обратился в Совет с просьбой отпустить средства начальнику Русской духовной миссии в Иерусалиме архимандриту Леониду в сумме 150 тыс., из них 135 тыс. руб. – на ремонт русских храмов, поврежденных в результате военных действий, и 15 тыс. руб. – для помощи монашествующим, сторонникам Московской патриархии. Совет поддержал ходатайство патриарха и представил проект распоряжения Совета министров по этому вопросу (Там же. Д. 291. Л. 231–232).